

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Porovnání propustnosti západního zhlaví žst. Plzeň hl. n. před a po rekonstrukci

Autor práce: Bc. Milan Ráž

Oponent: Ing. Pavel Krýže, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Kvalitní práce; je zřejmé, že diplomant dané probl. výborně rozumí.
V pojmenování některých příl. je rozpor, který snižuje přehlednost pro čtenáře: např. příloha N má název "Zadávací formulář...", zatímco příloha O "Výpočet doby provozu ...". Přitom obě tyto příl. uvádějí podrobnosti k výpočtům prop. pro moderniz. kolejiště met. VTS 36, první pro 24hodinové obd., druhá pro 21hodinové a špičk. obd. Dále ozn. "Výpočet doby provozu ITJŘ..." je zavádějící. V rámci dané příl. se neprezentuje výp. doby, ale výp. prop.
Jedním ze závěr. zjištění práce je, že s moderniz. dojde ke zvýšení využití prop. daného zhl. V této souvisl. by však v závěr. vyhodnocení měla být podle mého názoru akcent. skut. (jinak uvedená v práci v kap. 3.2), že po moderniz. uzlu bude část posunu přesunuta na vých. zhl.

Otázky k obhajobě

Navrhoval byste na základě zkušeností, které jste získal při zpracování diplomové práce, v rámci modernizace uzlu jinou konfiguraci řešeného zhlaví?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: