

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Technicko - provozní úpravy trati 162 Rakovník - Mladotice a jejich vliv na jízdní doby

Autor práce: Bc. Petr Loucký

Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V práci se nachází větší počet nepřesností, které mají vliv na hodnocení práce. V těchto nepřesnostech jsou zahrnuty i některé nešikovné slovní obraty a občasné gramatické chyby. Co se týče odborného pohledu na práci nemám námitek. Dále Vás chci upozornit, že není vhodné v DP mluvit o sobě jako autorovi, ale v 1. osobě čísla jednotného. Diplomant navrhl komplexní řešení celého traťového úseku včetně neprovozované části a jeho argumenty jsou správné.

Otázky k obhajobě

1. otázka: Podle obr. 14 je opravdu řešením uzamykatelná závora? Nevzniknou podobné problémy na trati z Rakovníka do Blatna? 2. otázka: Co je to ochranné pásmo dráhy a jak dosáhnout možnosti přístupu k soukromím pozemkům v ochranném pásmu dráhy? 3. otázka: Jaké náklady by představovalo znovuzprovoznění neprovozovaného úseku, kde byl již částečně železniční svršek snesen?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 06.06.2016

Podpis: