

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dodávky JIS pro model Yeti

Autor práce: Jan Kavka

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce podrobně popisuje systémy řízení dodávek v automobilovém průmyslu se zaměřením na firmu ŠKODA AUTO a.s. Návrh vychází z potřeb praxe a odpovídá úrovni požadované pro bakalářskou práci. Po formální stránce práce vykazuje určité nedostatky ve formátování (vyskytují se zbytečná prázdná místa na koncích stránek, např. str. 16,18,22,33,41,42), ojediněle také chyby v gramatice a terminologii (používání pojmu transport, transportní náklady).

Otázky k obhajobě

1. Proč byla v návrhu vybrána právě tři místa uvedená v práci (Lipovka, Řepov, D+D Park Kosmonosy)? (Kapitola 3)
2. Na základě čeho nebo jakým způsobem jsou stanoveny základní řídicí časy v kapitole 3.9 (je to uvedeno pouze u některých z nich)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 14.6.2017

Podpis: