

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výkon služby obecní policie v oblasti dopravy v Čáslavi

Autor práce: Marie Václavíková

Oponent: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce obsahuje mírné odchylky od formálních úprav, překlepy i gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem). Např. str.47 - "vyspány úkony, které se provádějí". Studentka ve své práci používá i 1. os. mn. čísla. U tabulek chybí záhlaví sloupců a současně stránkování v Seznamu tabulek neodpovídá umístění tabulek v textu. Po obsahové stránce studentka provedla analýzu a z ní vytvořila návrhy na možné změny. U návrhu vozidla Hyundai str. 54 není zřejmé, zda chce studentka navrhnout IX 30 nebo IX 35 (obrázek 36 neodpovídá textu).

Otázky k obhajobě

1. Studentka v BP uvádí, že se zúčastnila měření rychlosti v ul. Chrudimská, Čáslav. Jaké jsou výsledky měření? Tj. kolik řidičů spáchalo přestupky? 2. Na str. 24 studentka popisuje použití tzv. botičky, s tím, že celkový čas včetně lustrace a fotografování činí 28 minut. Odkud byly čerpány údaje o této poněkud dlouhé době?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 7. června 2017

Podpis: