

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová přístupnost MHD v Havířově

Autor práce: Petr Lukašík

Oponent: Ing. Matěj Pluhař

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

K práci mám několik připomínek na formální či faktické nedostatky. V anotaci by bylo vhodnější napsat místo "pro osoby s handicapem" pojem "osoby s omezenou schopností pohybu a orientace". Seznam tabulek je naformátován nevhodně - hodnoty nejsou v jedné rovině. V práci se vyskytují zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratk (např. DPH). Na stranách 32 - 36 (a posléze i dále) autor uvádí v tabulkách pojem "jednotková cena", kde je ale v závorce uvedena špatná hodnota "Kč". Práce je nicméně zpracována obsáhle a komplexně pro danou problematiku; bylo by ale vhodnější více času věnovat formálním úpravám v úvodu práce a vyvarovat se chyb typu špatné uvedení jednotky v tabulce - práce by byla lepší kvality, kdyby si autor lépe rozplánoval časovou osu tvorby práce.

Otázky k obhajobě

Na základě čeho odhadujete výslednou cenu za úpravu WWW stránek na 18 150 Kč bez DPH, když jste se na tuto hodnotu nikde a nijak neodkázal? Jak byste obecně popsal pojem "Bliien Friendly Web", který v práci používáte, a jaká kritéria musí takový web obecně splnit?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5.6.2017

Podpis:

