

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Fluktuace řidičů ve společnosti SPEDITRANS CZ, s.r.o.
Autor práce: Bc. Simona Tóthová
Oponent: Ing. Marie Bednaříková, CSc.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Předkládaná diplomová práce ukazuje, že studentka přistoupila k jejímu zpracování velmi zodpovědně. Analýza problému byla evidentně velmi časově náročná a studentka věnovala hodně snahy i její přehledné prezentaci v diplomové práci. Zvolený postup práce i metody zpracování jsou vhodné.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Výsledky dotazníkového šetření jsou velmi zajímavé, tabulkové zpracování bych umístila přímo v textu v kapitole 2.11.2 až 2.11.6, k jejich popisu, místo do příloh. Číselné zhodnocení, uvedené v kapitole 4.1, může společnost využít pro své další kroky ve snaze o stabilizaci řidičů. Pro závěry z toho vyplývající to nemá zásadní význam, přesto se domnívám, že je chyba v tabulce na str. 66 u položky, týkající se přijímacího rozhovoru (stejná mzda u str. 100 a 130 - stejné položky u str. 100 a 110 v tabulce), rovněž náklady na dopravu řidičů do zaměstnání, kteří jezdí pouze 2krát měsíčně (kap. 4.2, str. 68), jsou špatně vypočtené a taktéž i jednorázová odměna (viz str. 69, ev. v tabulce na str. 70), která by měla být pouze 30 tisíc Kč za měsíc.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Předkládaná práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci i všem předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Po formální stránce je práce velmi pečlivě zpracovaná, přehledná, s minimem formálních chyb.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

1. Na str. 16 je uveden výčet častých důvodů odchodů podle Armstronga. Mohla by studentka tento seznam doplnit na základě výsledků svého výzkumu, případně vlastní úvahy? Mohl by důvodem odchodu být i nějaký psychologický aspekt (např. syndrom vyhoření, přemíra stresu nebo přílišná soutěživost řidičů mezi sebou)? Neměla by brát společnost v potaz fakt, že skupinou, kde dochází k nejvyšší fluktuaci, je tzv. generace Y? Ovlivnila by tato skutečnost přístup společnosti k navrhovaným opatřením na stabilizaci řidičů ve společnosti?

2. Na str. 39 studentka uvádí, že mobilní operátor dává společnosti velké množství minut zdarma na volání ze zahraničí. Proč mají tedy řidiči při cestách v zahraničí firmu pouze prozvonit?

3. Zabývala se studentka při vyhodnocování dotazníku také genderovskou otázkou? V dotazníku bylo možné zatrhnout, zda je respondent muž nebo žena. Byla mezi respondenty nějaká žena? Pokud ano, vyplynul ze zpracování výzkumu nějaký náznak diskriminace (mzdy, obtěžování, rozdílný přístup atd.)?

4. V kapitole 2.11.6 jsou uvedeny souhrnné výsledky provedené Paretovým diagramem. Zde by bylo na místě uvést grafy z přílohy T, neboť v ní není uveden způsob vyhodnocení, proto při oddělení uvedení je interpretace kumulovaných hodnot poněkud problematická. Mohla by studentka vysvětlit, proč je první kumulovaná hodnota v Paretově diagramu rovna nule?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Pardubicích dne 2.6.2017 .

.....
Ing. Marie Bednaříková, CSc.