

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2015/2016

Autor práce: **Lada Kápičková**

Studijní obor: historicko-literární studia

Název práce: **Dystopie v současné české literární fantastice – srovnávací studie**

Vedoucí práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

Oponent práce: **Mgr. Jiří Studený, Ph.D.**

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Téma práce i její rozsah odpovídají požadavkům tohoto stupně, metodologicky adekvátní je však bohužel pouze úvodní (přehledová, pojmová) část. Zcela chybí jakékoliv metodické (metodologické) nástroje pro uchopení narativní, respektive motivické (tematické a tematologické, zejména problematika topoi) analýzy zkoumaných textů (viz dále). V tomto směru autorka neprojevila sebemenší obeznamenost s obsahem studovaných předmětů (především TELI). V jakoukoliv ucelenou metodologií nepoznamenaných přípravných pasážích je dokonce coby metoda práce zmíněna řešerše...

body (0–4)*

1

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Pokud jde o vlastní tematické zaměření práce, úvodní kapitoly dokládají solidní znalost dané problematiky; snad jenom mohla být v příslušném kontextu ještě reflektována také žánrová oblast postapokalyptické prózy. Z díla jednoho z předchůdců dystopické literatury Julese Verna bych navrhol dát při explikaci jeho přínosu na tomto poli před románem *Tajuplný ostrov* přednost spíše *Ocelovému městu* (jakkoliv jde o prózu umělecky výrazně slabší). Autorský přínos práce zásadním způsobem snižují povrchní, naivně popisné (řádoby) analýzy narativních (včetně charakteristik a významových funkcí postav) a motivických (rovněž časoprostorových) struktur komparovaných děl. Jakkoliv je autorčin přístup nesystematický a metodicky neukotvený, nelze jejímu textu přít občasné vhledy a zajímavé postřehy, které však k uspokojivějšímu naplnění cílů práce nepostačují.

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

O nedostatečném pojmovém aparátu byl již řeč výše; požadovaná koheznost práce je narušována opakováním částí výpovědi i celých pasáží a pak dále formulačními a stylistickými neobratnostmi na hranici srozumitelnosti. Postrádám taktéž zveřejnění nějakých kritérií, podle nichž byl proveden výběr zkoumaných titulů; v některých případech pisatelka argumentuje díly a autory (J. Nesvadba – psán důsledně jako „Nesvatba“ – J. Marek, E. Petiška, A. Pludek, O. Neff a M. Žamboch), které neuvedla ve svých zdrojích a jejichž hodnocení přebírá z druhé ruky (z monografie P. Hrtánka). Nejsamostatnější částí celé práce se tak nakonec jeví velmi solidně pojatý a svým rozsahem nadstandardní (ve smyslu běžného bakalářského úzu) Závěr.

body (0–4)

1

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Nedostatky předložené práce v této oblasti hodnocení podávám v následujícím přehledu:

Nezvládnutá interpunkce (především vložené vedlejší věty nejsou oddělovány).

Chybějící paginace v některých poznámkách pod čarou.

Chybějící odkazy k dílům, o nichž je v textu řeč (autoři uvedeni výše).

Text práce je prostoupen řadou překlepů, mimo jiné ve jménech.

body (0–4)

1

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jaký je (aktuální) vztah dystopie (antiutopie, negativní utopie) k postapokalyptické literatuře?

Jak je na domácím poli (autoři, knihy) se vztahem mezi dystopickými prvky a v práci zmiňovanou young adult produkcí?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci k obhajobě výše uvedenými výhradami (zejména chybějící literárněteoretická základna naratologických zkoumání) **doporučuji**.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

5 bodů = **dobře**.

datum: Hradec Králové, 30. prosince 2017.

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka