

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Renata Žabková
Název práce:	Analýza viditelnosti vybraných starověkých hradišť ve východních Čechách
Vedoucí práce:	Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použitého postupu a je tento postup vhodný ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
Autorka přistoupila k řešení zadaného problému odpovídajícím a správným způsobem. Výsledky práce jsou na úrovni odpovídající diplomové práci a jsou prakticky využitelné.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce.	
7. Vhodnost postupu	Počet bodů: 8
Autorka zvolila správný a vhodný postup. Použila správné metody pro zpracování dat a vizualizaci výsledků. Použitý postup je v práci popsán odpovídajícím způsobem.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
V cíli práce na str. 10 je uvedeno, že budou zkoumána hradiště ve východních Čechách, ale nakonec se práce omezila pouze na hradiště v okrese Jičín. Zájmové území tedy mohlo být vymezeno precizněji nebo mohla být zahrnuta i hradiště z jiných částí východních Čech. V rešeršní části autorka popisuje využití souvisejících i dalších metod a postupů. Škoda, že uvedené metody a postupy nevyužila také ve své vlastní práci. Minimálně linie viditelnosti mohly být zajímavým doplněním. Volba hodnot parametrů jednotlivých interpolačních metod v kap. 8.4 mohla být lépe zdůvodněna. V práci není zdůvodněno, proč nízké procento viditelné plochy znamená doporučení pro terénní průzkum (str. 47). Obr. 24 (str. 50) mohl být výrazně lépe popsán, takto čtenář těžko zjistí, co je na obrázku vlevo a co na obrázku vpravo. Z textu práce není zřejmé, jak (nebo zda vůbec) jsou do parametrů analýz viditelnosti zahrnuta omezení daná	

schopnostmi lidského oka (které se určitě neupřesňují empirickým výzkumem v konkrétních lokalitách, jak je uvedeno na str. 20).

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.

Počet bodů: 8

Autorka vytvořila ucelený soubor map a dalších výstupů znázorňujících vzájemnou viditelnost jednotlivých hradišť mezi sebou navzájem a dále okolí viditelná z jednotlivých hradišť. V případě výstupů je otázka, nakolik archeolog dokáže výsledky uvedené v práci promítnout do terénu. Stanovený cíl práce autorka zcela naplnila, výsledky a závěry práce jsou na odpovídající úrovni a dále prakticky využitelné. Přesto mohla být práce k dokreslení situace doplněna o několik dalších analýz, o kterých autorka píše v rešeršní části, např. na str. 14. Výsledky analýz zaměřených na jednotlivá hradiště mohly být lépe vizualizovány, aby umožnili jejich zasazení do území a orientaci v něm, byť jde o současné území.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti

Počet bodů: 8

Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Nelogické je pouze členění kap. 2, 3 a 4 na jednu číslovanou podkapitolu.

Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje málo typografických chyb a překlepů.

Autorka se v textu výslovně neodkazuje ani na jednu přílohu, neposkytuje k nim žádné vysvětlení. Dále se výslovně neodkazuje také na některé obrázky (např. obr. 23 a 24).

Autorka správně používá odbornou terminologii z oblasti geografických informačních systémů a kartografie. Jazyková úroveň práce je vysoká, plně odpovídající diplomové práci.

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace

Výstupem předložené diplomové práce je ucelený soubor map a dalších výstupů znázorňujících vzájemnou viditelnost jednotlivých hradišť. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Výše uvedené připomínky nesnižují její kvalitu.

Celkový počet bodů: 48 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
x	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji** práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně mínus

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

1. Proč jste při analýzách reprezentovala rozsáhlé hradiště Češov pouze jedním bodem? Proč jste, zvláště vzhledem ke znalosti jeho situačního plánu a vzhledem k jeho rozloze, nevyužila více vhodně umístěných bodů?
2. V kap. 8.4 popisujete parametry jednotlivých interpolačních metod. Obvykle jste ponechávala defaultní hodnoty (s výjimkou několika parametrů). Zkoušela jste i jiné hodnoty parametrů nebo jste u parametrů, kterými jste se nezabývala, nechala rovnou defaultní hodnoty?

Datum: 29. 5. 2017

Jméno a podpis:

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.