



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Preventivní program pro mateřské školy „Člověče, nestonej!“

Autor práce: Anna Malinová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/17

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				



Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce studentky zpracovává velmi zajímavé a pro praxi přínosné téma zabývající se edukací předškolních dětí zaměřenou na ochranu a podporu zdraví. Teoretická část je zpracována přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska.

V praktické části studentka představuje vytvořený preventivní program. V popisu metodiky projektu chybí literární zdroje – například není nijak podloženo, proč právě zvolená forma výuky a metody práce s dětmi jsou pro cílovou skupinu vhodné. Na str. 28 je uvedena přímá citace bez uvedení zdroje. Dále chybí literární prameny, které dokládají správnost „správného řešení“ – například tolerovaná správná odpověď na otázku „Kdy si čistíš zoubky?“ je zavádějící. Popis projektu by bylo vhodné lépe strukturovat - například jako scénář (jednotlivé kroky). Plný text působí nepřehledně.

V průzkumné části práce hodnotím negativně zejména metodiku práce. Není zde jasné, jak studentka zaznamenávala data získaná od dětí, projekt hodnotily i učitelky MŠ, kde neproběhla ukázka projektu v praxi apod. Subjektivní hodnocení projektu dětmi pokládám za nic nevypovídající. Vhodnější by bylo např. hodnocení vědomostí dětí před zapojením do hry a kontrolní po skončení hry. Na základě tohoto by bylo možné objektivně hodnotit přínos hry. V hodnocení dětmi se studentka dětí ptala na zavádějící a nadbytečné otázky (např. „Házel/a jsi někdy s kamarády kameny a šermoval/a klacky?“). Mnoho otázek, které dětem položila, dále nezpracovává.

V rámci interpretace dat často studentka uvádí i subjektivní hodnocení výsledků, které by se spíše hodilo do diskuze. V diskuzi naopak zcela chybí srovnání s jinými zdroji, reflexe, další nápady a kritické zamyšlení nad problematikou. Diskuze opět pouze shrnuje výsledky.

Po formální, stylistické a gramatické stránce obsahuje práce drobné nedostatky.

Kladně hodnotím nápad udělat ze hry, která je všem velmi dobře známá, edukační nástroj. Velmi oceňuji kreativitu studentky (např. postava Dr. Bolíto, grafické zpracování hry apod.). Umím si představit oblíbenost hry v reálném prostředí mateřských školek jako zpestřující formu výchovy ke zdraví.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- V práci uvádíte více možností financování projektu. Oslovila jste zmíněné poskytovatele finančních zdrojů a jaké byly případně jejich reakce na projekt?
- Jakou formu zaškolení průvodců hry byste volila? Je vhodné, aby byl průvodcem hry „nezdravotník“?
- Písnička/básnička „Tříkolka“ je vlastní tvorby?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 2. 6. 2017

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.