

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Řízení provozu v oblasti postižené povodní v provozním obvodu Ústí nad Labem

Autor práce: Bc. Marie Satranová

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Jako vedoucí jsem se dostal k práci až v době, kdy již byla podstatná část práce hotová a schválená předchozím vedoucím. Studentka aktivně konzultovala a vysvětlovala své návrhy. Její práce je logicky členěná a všechny návrhy obsahují vysvětlení a komentáře k jejich aplikaci. Jediné, co by bylo ještě možné přidat, je abstrakce návrhů práce na celou síť SŽDC, s.o.

Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně minus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 22.12.2016

Podpis: