

# Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Silniční přeprava výbušnin v České republice

Autor práce: Tomáš Lizánek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

## Poznámky k hodnocení

Posudek je na přepracovanou bakalářskou práci. Cíl práce byl upraven, aby měl vazbu na technologii přepravy výbušnin. Vývojový diagram byl upraven pouze tak, aby měl správně jen jeden konec. Jinak v něm nedošlo ke změnám! Jednotlivé bloky v diagramu měly být očíslovány a v textu práce uvedena podrobněji jejich obsahová náplň, analýza a odkaz na změny v návrhové kap. 3. Kap. 2 a její podkap. technologie přepravy nekorespondují s bloky ve vývojovém diagramu! Do kap. 2 technologie přepravy nepatří historie, vlastnosti a rozdělení výbušnin. Kap. 3 Návrhy nenavazuje na analýzu přepravy, ale popisuje doprovodná vozidla a modelovou nehodu. Práce je popisná, nemá analýzu a k ní návrhy! Na str. 51 jsou nevhodné přínosy (např. tvorba vývojového diagramu).

## Otázky k obhajobě

1. Jaký hlavní problém (nedostatky) v technologii přepravy výbušnin v silniční dopravě jste v rámci analýzy zjistil a jak jej navrhl eliminovat?  
2. Uveďte, jaká kritéria rozhodují pro vyhodnocení nabídek dopravců na přepravu výbušnin.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 06.01.2017

Podpis: