

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza podmínek provozu stěhovací firmy a technologický postup při stěhování

Autor práce: David Novák

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. |

| Hodnocení práce se zdroji: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. |

Poznámky k hodnocení

Tab. 3 obsahuje poměrová vyjádření, jednotky uvedené v záhlaví tedy neodpovídají hodnotám. Na str. 32 je úvaha, že ještě přetrvává snaha provádět stěhování svépomocí. Bylo by vhodné toto doplnit i analýzou v oblasti finančních nákladů na takové stěhování. Čas pro mnohé není jediným kritériem. Je škoda, že v práci není realizována hlubší analýza problémů, které při stěhování nastávají, např. vč. frekvence jejich výskytu. V návrhu internetového objednávkového formuláře mohly být cílené dotazy na tyto problematické jevy (a tím posílen jeho přínos).

Otázky k obhajobě

1. Jak se liší opis a kopie koncesní listiny, je příp. nutné mít tento dokument ověřený (str. 22)?
2. Jak byly určeny preference multikriteriální analýzy na str. 24?
3. Jak zákazník při použití seznamu identifikuje, co je obsahem např. krabic se zabalenými věcmi? Nemohou vzniknout omyly? Jakým opatřením by bylo možné těmto možným omylům předcházet?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|---|---------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | výborně mínus |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji. |

Datum: 11. 1. 2017

Podpis: 