

**Matouš Rusnák, *Každodenní život na Příbramsku za nacistické okupace.***  
Bakalářská práce. Ústav historických věd FF Univerzity Pardubice, 2016. 72 s.

### **Posudek vedoucího práce**

Původní verze této bakalářské práce byla předložena již v červnu 2016, ale posudkem ze dne 12. 8. 2016 nebyla doporučena k obhajobě. Autor byl vyzván k jejímu přepracování. Práce se zaměřuje na téma všedního života na Příbramsku za nacistické okupace. Struktura textu a členění do jednotlivých kapitol tomu plně odpovídá, avšak mohla by být přehlednější. Autor se zabýval zásahy okupační správy do života obyvatel, rodinným životem, obživou a stravováním, školstvím, volnočasovými aktivitami, médií, represemi, kolaborací, totálním nasazením a velmi stručně i německou menšinou v Příbrami. Poslední kapitola je věnována konci okupace. Student přímo z Příbrami pochází, a tak mu je téma osobně blízké.

Autorovi jsem v předchozím posudku vytýkal, že nezdůvodnil odklon od původního zaměření na celé Příbramsko a proč se zabývá povětšinou jen Příbramí samotnou. Žádné vysvětlení ale opět nepodal. Autor mohl pro některá subtémata využít více pramenů německé provenience. Obecně je pramenná základna stále relativně chudá, ačkoliv to je do určité míry nezaviněné, neboť se některé písemnosti jednoduše nedochovaly. Mohl své studium však zaměřit na archivní soubory uložené v SOA v Praze, popř. alespoň zdůvodnit, proč se tak nestalo. Na druhou stranu doplnil práci o archivní dokumenty ABS, které využil zejména pro kapitolu o kolaboraci, resp. Kuratoriu. Co se literatury týká, množství použitých titulů mohlo být rozhodně bohatší. Díky nedostatečnému využití bohaté literární produkce k dějinám Protektorátu nebyl schopen některé problémy zasadit do širšího kontextu. Pro vstřebání dobových reálií využil výpovědi dvou pamětníků.

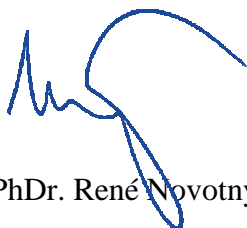
Musím uznat, že faktografických chyb a nepřesností je v textu už méně než v předešlé verzi. Některé však zůstaly jako např. spojení „*celkovou náladou ve státě*“ (Protektorát nebyl stát!). Obsahově jsou kapitoly stále značně nevyvážené. Některé zahrnují pouhý odstavec. Autor měl původní návrh struktury práce přizpůsobit možnostem pramenné základny.

Velkým nedostatkem práce stále zůstává formální úprava. Autor si neopravil ani „do očí bijící“ překlep v názvu kapitoly uvedeném v obsahu (*Stručná historie Příbrami*). Po stránce pravopisné se úroveň textu příliš nezvýšila, autor stále projevuje neznalost pravidel interpunkce a shody podnětu s přísudkem. Stylistika je podprůměrná. Mnohde se vyskytují přílišná expresiva typu „*zarytý sudeťák*“ (s. 8). Velmi rozšířené jsou i typografické prohřešky. Autorovi se alespoň do textu doplnit nezbytné citační odkazy.

### **Závěrečné hodnocení**

Bakalářská práce Matouše Rusnáka zůstává stále podprůměrnou. Přesto však autor odstranil ty nejzávažnější nedostatky, které byly důvodem pro odmítnutí první verze jeho práce. Bohužel rezignoval na možnost text zásadněji přepracovat, což mohlo vést k lepšímu hodnocení. Alespoň však trochu rozšířil pramennou základnu. V zásadě je možno říci, že nyní už text, byť jen těsně, splňuje kritéria kladená na tento typ kvalifikačních prací. Předloženou bakalářskou práci proto ještě **doporučuji k obhajobě** a navrhuji známku **dobře**.

V Pardubicích dne 18. 1. 2017



PhDr. René Novotný