

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: Šárka Kodešová

Studijní obor: Slavistická studia zemí EU/bulharština – Historie

Název práce: Bulharsko a roztržka Stalin – Tito

Vedoucí práce: Mgr. Michal Téra, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Miroslav Kouba, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Bakalářská práce kol. Š. Kodešové si klade za cíl analyzovat vývoj bulharsko-jugoslávských vztahů v době tzv. roztržky mezi Stalinem a Titem, jež jsou vřazeny do širšího časového údobí. V centru pozornosti stojí snaha charakterizovat roli Bulharska v tomto konfliktu studené války, přičemž je péče věnována také okolnostem, jež vedly v širším balkánském kontextu k nastolení komunismu. Kol. Kodešová vychází především ze sekundární literatury, což se výrazně projevuje i v metodologickém přístupu zpracování zvoleného tématu. Práce má popisný a ryze kompilativní charakter, který autorku limituje ve vlastních interpretacích a úvahách.

Výběr tématu je vhodný pro tento typ závěrečné práce, třebaže způsob jeho zpracování znemožňuje výraznější inovativní přístup. Cíle práce jsou odpovídajícím způsobem formulovány. Práce je historiografickým (přehledovým) výkladem, který konkrétněji vymezenou metodologii v zásadě postrádá.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Kol. Kodešová zpracovala náležitým způsobem zadané téma. Podařilo se jí naplnit oba vytyčené cíle – popsat nástup komunistického režimu v Bulharsku a jugoslávské federaci, s čímž souvisí i popis úvah o zformování širší balkánské federace, vyplývajících z politické situace po roce 1944. Autorka ve svém výkladu postupuje v logickém sledu událostí, zmiňuje klíčové faktory, jež ovlivňovaly politickou a společenskou situaci v obou zemích v časovém rozmezí druhé poloviny 40. a první polovině 50. let minulého století. Kladně je třeba hodnotit spektrum bibliografie, v jehož rámci Šárka Kodešová využívá prací nejen české, ale také zahraniční balkanistické historiografie. Pracuje se zdroji bulharských i západních autorů. V tomto smyslu však mohla kol. Kodešová nabídnout širší diskuzi o dostupných pramenech a dosavadním stavu výzkumu sledovaného tématu, jež by práci jistě prospěla a jež by napomohla vyvážit její již zmíněný kompilativní charakter. Přes tyto poznámky je nutno ocenit rozsah a množství citovaných zdrojů, stati z odborných periodik nevyjímaje.

body (0–4)

3

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce je strukturována do tří základních kapitol. První z nich představuje zmiňovaný nástup a formování komunistického režimu v Bulharsku s nástinem všech klíčových témat, jež dobový kontext doprovázely. Zmíněny jsou změny v přístupu k boji proti fašismu, otázka postoje bulharského státu a společnosti k židovské otázce, formování Vlastenecké fronty a jejího povstání dne 9. září 1944 a následné události vymezující převzetí moci komunisty (s. 11–27). Druhá kapitola je věnována v analogickém přístupu a časové posloupnosti výkladu historického vývoje v obnovované Jugoslávii. Naznačen je proces osvobození jugoslávského území od fašismu Titovými partyzány a otázky následné obnovy jugoslávského státu. Kol. Kodešová v tomto smyslu správně poukazuje na fakt, že se Jugoslávie osvobodila sama, tj. bez pomoci Sovětského svazu, což Titovi zajišťovalo v těsně poválečném období specifické postavení v rámci formujícího se východního bloku. V této úvahové linii pak kol. Kodešová dále soustředí svůj výklad na otázky vedoucí k samotné roztržce mezi Stalinem a Titem (celá kapitola s. 28–48). Třetí kapitola soustředí pozornost na vývoj Bulharska v době sovětsko-jugoslávské roztržky, jež je logicky strukturována z hlediska chronologického i tematického (s. 49–62). Celou práci uzavírá Závěr (s. 63–64).

Spis Š. Kodešové lze označit za kohezní, logicky a účelně strukturované pojednání. Otázkou zůstává, zda by si samostatný pododdíl či jinak zdůrazněnou pozornost nezasloužil popis makedonského problému, zejména pak vývoj kulturní autonomie v pirinské části Makedonie a vůbec okolnosti vývoje makedonské identity v bulharské části „historické“ Makedonie. S ohledem na povahu problému mohla Š. Kodešová tyto otázky konfrontovat i s pracemi makedonských badatelů (jazyková blízkost bulharštiny a makedonštiny by tuto analýzu umožňovala).

Práce je zpracována samostatně, s využitím adekvátních pramenů a sekundární literatury, podotknout lze jen již zmíněnou absenci snah o formulaci vlastních interpretací.

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práce je psána v zásadě kultivovaným jazykem, jenž je jen ojediněle narušen gramatickými chybami a stylistickými odchýlenými. Poukázat lze i na občasně zjednodušující konstatace, svědčící o přímém sepětí s výchozí sekundární (citovanou) literaturou.

Po stránce grafické a formální je předkládaná práce psána v souladu s požadovanými kritérii, což se týká i dodržení příslušných citačních norem. Vytknout lze v zásadě nedostatečné členění do odstavců, s nimiž Šárka Kodešová pracuje jen minimálně (srov. kupř. s. 39–47).

body (0–4)

3,5

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Pro obhajobu lze uvést následující dvě otázky:

- 1) jaký byl vývoj (kulturní) autonomie makedonského národa v pirinské Makedonii v letech 1944–1949, jaká byla identifikace tamního tzv. makedonského obyvatelstva a jak se jeho vědomí změnilo po roce 1948?
- 2) Lze stanovit určité rozdíly v interpretaci roztržky Stalina a Tita v interpretacích západních, našich a balkánských historiků?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Předkládaná práce svým rozsahem odpovídá nárokům kladeným na BP. Zvolená metodologie je relevantní, úroveň práce místy snižují stylistické neobratnosti či zjednodušující závěry. Z hlediska formálního i faktografického lze předkládanou práci Šárky Kodešové **doporučit k obhajobě**.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Výsledné hodnocení **12,5 bodů** klade práci do horního pásma známky **velmi dobře**.

datum: 22. ledna 2017



podpis:

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka