

**Univerzita Pardubice**  
**Fakulta zdravotnických studií**  
**OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE**

**Název práce:** Kyberšikana jako jedna z forem sociálně patologických jevu

**Autorka:** Mgr. Veronika Králová

**Doktorský studijní program:** Specializace ve zdravotnictví

**Oponent:** prof. Ing. Mgr. Libuša Radková, PhD.

**Aktuálnost' témy:** Téma je velmi aktuálna.

**Celkové zhodnotenie práce**

**Rozsah práce:** Práca má rozsah primeraný vzhľadom na ciele, ktoré si autorka stanovila.

**Zvolené metódy:** Autorka zvolila kvantitatívne skúmanie s využitím dotazníka. Stanovenie hypotéz je primerané a správne. Prvý skúmaný súbor je dostatočne veľký, aj keď autorka nepíše podrobnejšie, či šlo o náhodný výber, ktorý by ju oprávňoval k zovšeobecneniam na úrovni okresu České Budějovice, ako ona v práci v záveroch vyplývajúcich z výskumu toto zovšeobecnenie používa. Pri druhom ciele nebolo objektívne možné dosiahnuť vyššiu početnosť skúmaného súboru, nakoľko šlo o metodikov a pedagogických pracovníkov, ktorí sa špecializovali na skúmaný jav.

**Dosiahnuté výsledky a úroveň ich štatistického hodnotenia:** Výsledky sú zaujímavé a prínosné. Štatistické hodnotenie výsledkov je štandardné, aj keď sa mu dá vytknúť zopár nedostatkov.

**Diskusia:** Diskusia je primeraná, dostatočná. Nie je mi ale jasné, prečo výsledky štatistických testov vykazuje autorka v diskusii voči hraničnej hodnote  $p=0,01$ , keď vo výsledkovej časti používala hraničnú signifikanciu 0,05, ktorá je dostatočná pre sociálne vedy.

**Práca s literatúrou:** Autorka využíva dostatočný počet relevantných literárnych zdrojov domáceho i zahraničného pôvodu.

**Úroveň spracovania:** Práca je napísaná dostatočne zrozumiteľne, vytríbeným jazykom

**Význam pre prax a ďalší rozvoj odboru:** Táto téma je pomerne málo v Českej republike skúmaná a spracovaná, považujeme predloženú dizertačnú prácu za významný prínos k zvolenej problematike. Významé je nielen zmapovanie výskytu kyberšikany na základných a stredných školách v okrese České Budějovice, ale aj skúmanie možností riešenia kyberšikany na základe názorov a skúseností školských metodických a pedagogických pracovníkov.

**Zhodnotenie stanoveného cieľa práce:** Autorke sa v podstate podarilo splniť stanovené ciele

### **Pripomienky a otázky:**

Mám niekoľko pripomienok k spracovaniu výsledkov výskumu.

1. Na str. 74 sú uvedené v tabuľke 8 početnosti psychických dopadov na obeť a sú to možnosti „nikdy, jednou, občas, často, mnohokrát“. Tieto možnosti sú typickým príkladom nevalidnej otázky, úplne vzorovo ich podobne uvádza Disman v svojej publikácii Jak se vyrábí sociologická znalost ako typický príklad.. Podobne je tomu na str. 79 tab. 13 a 14. Ak by napríklad jav u respondenta nastal 5x, jeden môže túto početnosť charakterizovať ako zriedka, iný ako občas, ďalší ako docela často a ďalší často alebo veľmi často, hoci početnosť výskytu javu je rovnaká. Vždy bude pri sumarizácii výsledku tento jav hodnotený iným vyjadrením a teda sa započíta do iného výsledku.
2. Pokiaľ by Gaussova krivka bola vyjadrením pre poradové premenné (str. 96) napr. v grafe 52, potom by bolo možné vypočítať z poradových hodnôt aj smerodajnú odchýlku, čo je zrejme nemožné a ide to len pri hodnotách kardinálnych. Rovnako nie je vhodné vykresľovať na grafe (napr. č. 52, 53, 54) jednotlivé poradové hodnoty spojitou čiarou, vhodnejšie by bolo hodnoty vyjadriť stĺpcom.
3. Ostatné pripomienky sú uvedené v texte vyššie.

**Napriek uvedeným pripomienkam prácu odporúčam k obhajobe.**

**V Smoleniciach, 20.10.2016**

**Podpis:**

