

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Anežka Jadlovská

Název práce: Komplexní restaurování starého tisku Georgica Curiosa z roku 1716

Úkolem studentky bylo komplexní prozkoumání a zrestaurování značně poškozeného starého tisku. Součástí zadání bylo také navržení koncepce a zhotovení podrobné fotografické dokumentace.

Čtenář je nejprve seznámen se základní identifikací tisku. Následuje kapitola věnovaná jeho podrobnějšímu popisu. Autorka zde stručnou a vcelku srozumitelnou formou přibližuje okolnosti vzniku knihy s ohledem na motivace autora díla a dobové reálie. Následuje popis samotného obsahu díla, jeho struktury a až v závěru kapitoly stručný životopis autora.

V následující kapitole věnované typologickému popisu je přehledně zpracován popis knižní vazby a knižního bloku spolu s použitými materiály (dřevo, kov ...). Nejasný je pojem „dbová převazba“ a jako drobný nedostatek bych označil neúplný popis vazů, na které byla kniha ušita (chybí slůvko dvojité – jak je zřejmé z fotodokumentace a grafické přílohy). Obsáhle je zpracován typografický popis. Podrobně popisuje typografickou úpravu a věnuje se míře dochování ilustračního doprovodu. S ohledem na hlavní cíl bakalářské práce se může zdát rozsah této kapitoly příliš velký a odvádějící pozornost.

Z popisu poškození je zřejmé, že kniha byla ve velice špatném fyzickém stavu. Kapitola je však napsána poněkud neobratně.

Restaurátorský záměr je uveden v bodech, logicky a srozumitelně. Postup prací je také srozumitelný a každý krok je do detailu popsán. Pozornost je věnována průzkumům před samotným restaurováním a také zkouškám jednotlivých technologických procesů. Přípravě papírové suspenze je věnována zvláštní pozornost, jak je patrné i z fotografické dokumentace. Popis pracovních kroků ukazuje na pečlivost a svědomitost studentky.

Na závěr restaurátorské dokumentace je uveden úplný seznam použitých materiálů a chemikálií, doporučený způsob uložení spolu s podmínkami uložení (zde postrádám uvedenou normu ISO), seznam obrázků a dostatečné míře i seznam použité literatury. Přehledně jsou zpracovány grafické přílohy.

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti. Obtížně se hodnotí stylistická a jazyková úroveň textu. Pokud by text prošel jazykovou korekturou, byl by pravděpodobně srozumitelnější a bez množství překlepů. K celkové koncepci a provedení restaurování nemám námitky, navíc je zřejmé, že je práce provedena čistě, pečlivě a s citem.

Dotazy k obhajobě:

- Proč byly provedeny zkoušky vlákninového složení papíru, pokud nebyly zohledněny při restaurování?
- Jaký papír byl použitý na křídélka nahrazující chybějící dvoulisty v knižním bloku a jaký na předsádky?
- Bylo možné nalézt filigrán u původního tiskového papíru?
- Je nutné používat Spolapon či tenzid obecně?
- Jak byly provedeny zkoušky rozměrové stálosti papírového nosiče a proč byly dvoulisty v průběhu restaurování dvakrát lisovány?
- Proč byl hřbet knihy klížen kostním klihem?
- Chápu správně, že přídeštlí byla vylepena způsobem jako u zavěšované vazby?
- Jaké výhody má bílá dřevitá lepenka s vysokým obsahem ligninu při schnutí a vyrovnání papíru?

Bakalářskou práci studentky Anežky Jadlovské doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **v ý b o r n ě (-)**

V Praze 5. 9. 2016

MgA. Karel Křenek

