



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Pohled budoucích zdravotně-sociálních pracovníků na problematiku eutanazie
Autor práce: Veronika Jarolínová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>						X
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Veronika Jarolínová** zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a stále aktuální téma. V práci shledávám bohužel celou řadu formálních i obsahových nedostatků.

Z formálního hlediska vytýkám poměrně časté nedodržení požadavků na formální úpravu závěrečné práce stanovených ve směrnici UPa. Jedná se o nesprávné kombinování číslovaných a nečíslovaných nadpisů, nedůsledné odkazování na zdroje v textu, nestejnou velikost písma u nadpisů stejné úrovně, častý výskyt chyb a překlepů a v neposlední řadě hraniční rozsah práce.

Z hlediska obsahu studentka nejednotně užívá v názvu oboru zdravotně-sociální pracovník spojovník. První kapitola je, dle mého názoru, ne zcela obsahově propojena s následujícím textem. V textu teoretické části se studentka místy opakuje, jako např. na str. 16 a 17. V kapitole 3 spolu jednotlivé kapitoly obsahově nesouvisí.

Ve výzkumné části práce se domnívám, že studentka nedostatečně popisuje výzkumný soubor. S demografickými údaji, které byly obsaženy v dotazníku, dále žádným způsobem v interpretaci výsledků nepracuje.

Z hlediska metodiky výzkumného šetření shledávám chyby již v samotné konstrukci dotazníku, kdy některé otázky jsou formulovány tak, že respondentům je podsouvána odpověď (např. ot. 8). U otázky č. 15 není interpretována celá možnost odpovědi ano, resp. z výsledků není jasné, zda respondenti opravdu věděli, co je paliativní péče.

Interpretaci výsledků považuji za velmi chudou, místy se jedná pouze o duplicitu údajů zobrazených graficky. Diskuzi práce vytýkám místy zavádějící interpretace, nevyvození jednoznačných závěrů, místy nedostatečné komparace s jinými výzkumy.

Bakalářskou práci studentky **Veroniky Jarolínové** i přes všechny uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč jste zjišťovala demografické údaje o respondentech a jak jste je pro své výzkumné šetření využila?
- Jaká jsou Vaše nezákladnější zjištění z proběhlého výzkumného šetření?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<u>DOBŘE</u>
--	---------------------

Dne: 3. srpna 2016

.....
Podpis