

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Tomáš Vágner
Název práce:	Zhodnocení stavu vybraných druhů kriminality v ČR.
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.
Oponent práce	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
Cílem práce je aktuální téma, zhodnotit stav vybraných druhů kriminality v ČR. Před samotným zpracováním musel autor z dostupných materiálů vybrat a předzpracovat pouze relevantní údaje na úrovni dřívějších okresů. A už jen tato část byla velice časově náročná.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru. Jen postrádám větší prostudování literatury s rešerší řešení obdobné problematiky v české i zahraniční literatuře.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 10
Vybrané metody, s ohledem na omezení v zadání, byly správně aplikovány.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
Práce byla časově velice náročná. Ke zvoleným postupům nemám žádné zásadní připomínky. Práce je psaná systematicky, srozumitelně a má logickou návaznost.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
Postrádám některá průběžná hodnocení. Například popis vlastností jednotlivých shluků v kapitole 3.	

Některé závěry jsou velmi stručné a nevyužívají plně předcházejících výstupů. Je také škoda, že se autor při zjišťování závislostí omezil hlavně na výsledky korelace. Ale korelace neimplikuje kauzalitu. To mohlo některé závěry chybně ovlivnit. I přesto konstatuji, že cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 10
K práci z formálního hlediska a z hlediska úpravy práce nemám žádné zásadní připomínky. Jen bych pro trochu lepší srozumitelnost doporučila nepoužívat tak dlouhá souvětí a zajistit aby byl popis grafů na stejné stránce s grafem.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 46 bodů

Celkové hodnocení: **výborně minus**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

- 1) Můžete vysvětlit vzorce na straně 30 v tabulce 3? Chybí popis jednotlivých veličin.
- 2) Můžete trochu podrobněji popsat výsledky ze strany 58? Myslím tím, zda a jaké mají společné kriminogenní faktory nejrizikovější oblasti (Ústecký kraj, Praha a Ostravsko).

Datum: 16. srpna 2016

Jméno a podpis oponenta práce:

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.