



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití nefarmakologických možností léčby bolesti v praxi
Autor práce: Lucie Vašíčková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015-16
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				2-		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					3	
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					3	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					3	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					3	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	1					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					3	
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					3	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					3	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>					3	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:


Téma práce je pro všeobecnou sestru velice důležité, oceňuji, že si ho studentka vybrala. Nepodařilo se jí ho však dobře zpracovat. V teoretickém úvodu jsou některé kapitoly nerelevantní, v části o nefarmakologických způsobech léčby bolesti (22 podkapitol) čerpá autorka pouze z jednoho literárního zdroje z roku 2006. Výzkumné otázky nejsou promyšlené, v metodice se vyskytují nedostatky (výběr respondentů a oddělení nebyl náhodný, jak autorka uvádí, položky v dotazníku jsou nepromyšlené a nevhodně formulované, nastavení časového limitu pro vyplňování dotazníku je nelogické, způsob zajištění anonymity nevhodný). Prezentace výsledků, diskuze a závěr jsou povrchní. Informační leták nemá pro praxi význam. Odkazy na přílohy A a B v textu se neshodují se jejich označením.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte, jak se ve výzkumu provádí náhodný výběr.
2. Proč Vás zajímalo nejvyšší dosažené vzdělání a věk respondentů?
3. V závěru práce uvádíte, že by Váš informační leták mohl usnadnit práci nelékařským zdravotnickým pracovníkům. Objasněte jak.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: 15. 8. 2016


.....
Podpis