



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Prevence zubního kazu u dětí
Autor práce: Eva Andersová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/16
Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Eva Andersová ve své bakalářské práci zpracovává téma zaměřující se na prevenci zubního kazu u dětí v prostředí mateřských škol.

V teoretické části práce negativně hodnotím její nekonkrétní pojetí. Informace jsou podávány v obecné rovině a ne vždy zaměřené detailněji na dětskou populaci. Některé informace shledávám jako nerelevantní a nepravdivé. Postrádám kapitolu týkající se patologií v oblasti dutiny ústní dětí. Studentka zpracovala pouze problematiku zubního kazu, ve výzkumné části ovšem zmiňuje i další nefyziologické stavy (eroze skloviny apod.).

Výzkumné otázky dle mého názoru nepřesně odpovídají cílům práce. Metodika práce je psána nejasně, některé informace v ní chybí. Není například jasné, jak byla zajištěna anonymita respondentů, jaká byla kritéria při jejich výběru, zda byl pořízen záznam o edukaci, jak edukace probíhala apod. Dále není jasné, proč byl mezi vyplněním dotazníku před edukací a po edukaci odstup právě 4 měsíce.

Studentka pro sběr dat využila dotazník vlastní tvorby. Některé otázky v dotazníku hodnotím jako zavádějící a zbytečné (např. otázka č. 2, č. 3). Dále se dotazník ptá na věk a délku praxe respondentů, ale v diskuzi s těmito údaji není pracováno. Domnívám se, že na některé otázky v dotazníku nemohla mít edukace vliv.

V interpretaci výsledků výzkumu se místy nacházejí nejasné formulace (např. ot. č. 4: 50 % je 100 %). U otázky č. 3 studentka pokládá zubní kámen za onemocnění, které může postihovat chrup. Zubní kámen sám o sobě není onemocnění, ale příčina řady onemocnění v dutině ústní. U otázky č. 10 nekorespondují s grafem číselné hodnoty uváděné v textu.

V diskuzi práce zcela chybí polemika a návrhy na zlepšení situace.

Vzhledem k zaměření práce na edukaci dětí o péči o chrup prostřednictvím učitelek mateřských školek, hodnotím samotný název práce jako nepřesný. V práci se nachází množství překlepů, stylistických a gramatických chyb, které snižují celkovou úroveň práce.

Pozitivně hodnotím, že studentka osobně provedla edukaci respondentů a vytvořila leták shrnující některé informace k péči o dětský chrup. Je na škodu, že se na něj studentka v diskuzi práce neodkázala a nezmínila jeho potenciál.

Vzhledem k aktuálnosti a důležitosti tématu se domnívám, že mohla studentka se získanými informacemi lépe pracovat a více vyzdvihnout význam informovanosti učitelů v mateřských školách o prevenci zubního kazu u dětí.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

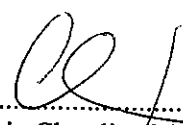
Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké bylo (je) praktické využití Vámi vytvořeného informačního letáku?

Jak probíhala edukace učitelů v MŠ? Doporučila jste učitelům nějakou konkrétní vhodnou metodu motivace dětí (např. příběh, básničku, písničku)?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 11. srpna 2016


.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.