



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Využití léčebné hypotermie u pacientů po kardiopulmonální resuscitaci

Autor práce: Roman Bortlíček

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: Mgr. Jana Zatočilová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				X		
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>					X	



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

K práci studenta Romana Bortlíčka, na téma Využití léčebné hypotermie u pacientů po kardiopulmonální resuscitaci, mám několik připomínek.

Úvod by mohl být méně obecně zaměřen, autor by měl více rozebrat, proč je důležité se předkládanou problematikou zabývat. Druhý a třetí odstavec by bylo spíš vhodné zařadit do teoretické části práce.

Teoretická část se zabývá poměrně podrobně terapeutickou hypotermií, bylo by však vhodné se více zaměřit na použití terapeutické hypotermie v přednemocniční péči, jak je předkládáno v práci.

V úvodu praktické části mi chybí cíle praktické části. Grafy by mohly být srozumitelněji zpracovány, zdají se poněkud nesrozumitelné. Diskuze téměř vůbec nesrovnává výsledky s odbornou literaturou, pouze s dalšími bakalářskými pracemi. Práce neobsahuje téměř žádné doporučení pro praxi.

Bibliografické citace jsou formulovány poměrně správně, ale vzhledem k tomu, že měl autor k dispozici rešerši odborné literatury, zdá se mi, že zcela nevyčerpal možnosti odborné literatury.

Seznam příloh by měl být detailněji rozpracován. Zcela chybí souhlas s prováděním výzkumu.

V práci se vyskytují gramatické a typografické chyby, na které však byl autor během zpracování práce upozorňován.

Práce byla zaslána ke konzultaci pozdě. Autor, dle svého uvážení nezpracoval žádnou z připomínek.

Práce byla dle informace konzultována s ročníkovou vedoucí.

Pozitivně hodnotím aktuálnost tématu a zaregistrování nových doporučení evropské rady pro resuscitaci, která vyšla v roce 2015.

Přes výše uvedené připomínky práci **doporučuji** k obhajobě.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

MINUS

Dne: 30.8.2016

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií