

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Inovace provozní technologie terminálu kombinované přepravy v ČR

Autor práce: Pavlína Vágnerová

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|---|---|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼ |

| Hodnocení práce se zdroji: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které snižují úroveň práce. ▼ |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼ |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|---|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Částečně. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼ |

Poznámky k hodnocení

Téma práce je velmi zajímavé a velmi vhodné pro konzultce v praxi a implementaci na konkrétní terminál. Bohužel čtivost textu je velmi omezená, protože mnoho vět nedává dobrý smysl (str. 25 nahoře). Některé odstavce na sebe prakticky nenavazují. Dále je potřeba uvést, že celkový rozsah práce nesplňuje zadání a ve většině textu je užívána nesprávná osoba (o terminálu víme, že...).

Otázky k obhajobě

Na str. 33 se hovoří o mobilizaci. Jak je to myšleno? Jak je myšlen odstavec na str. 16 začínající slovem Terminál ... Jaký je smysl prvního odstavce kapitoly 3.2.3?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|---|---------------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | velmi dobře mínus ▼ |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji. ▼ |

Datum: 10.6.2016

Podpis: