

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provozování cestovní kanceláře včetně vlastní autobusové dopravy

Autor práce: Marek Mielcarek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Základní pojmy v kapitolách č. 1.2, č. 1.3, č. 1.4 měly být řazeny pro přehlednost podle abecedy. V práci se objevují věty bez sloves. Na str. 23 "karlovarský a jihomoravský kraj" mají být velká písmena. Kapitola č. 2 je pouze popis. Obr. 3 postup činností k zahájení provozu CK je nepřehledný a co znamenají tvary bloků? V kalkulaci v příloze D - jaký je rozdíl ve vzorcích v používání *, x a tečky? V kalkulacích je dost nepřesností. Na str. 45 jsou nesprávné pojmy "přístavní a odstavní jízdy". Na str. 47 uvedená vyhláška č. 108/1976 Sb. již neplatí 6 let, vyhláška č. 55/1991 Sb. neplatí již 16 let.

Otázky k obhajobě

1. Na str. 27 uvádíte, co vše musí podat žadatel o vydání koncese. Proč přikládáte pouze v příloze A vyplněný jednotný registrační formulář a ne ostatní vyjmenované přílohy? 2. Kde a v jaké výši jste v kalkulacích počítal DPH? 3. Co musí splňovat CK, aby mohla provozovat, jak uvádíte na str.31, "vlastní autobusovou" dopravu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 08.06.2016

Podpis: