



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití centrálních žilních portů k podání kontrastní látky při CT vyšetření

Autor práce: Lucie Zákravská

Studijní program: Bakalářský, R5345 – Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 – Radiologický asistent

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část bakalářské práce mapuje problematiku žilních portů v kontextu jejich použití a vymezuje úlohu RA při jejich aplikaci. V této části postrádám přesnější vymezení kompetencí RA ve spojení s legislativou a dále není jasné jaký jak významný je Certifikovaný kurz *Péče o pacienta se zavedeným centrálním žilním portem....*, který se týká ošetrovatelských postupů a u něhož se opírá zcela špatně o sekundární zdroj. V práci studentka často špatně cituje.

Praktická část práce je velice zmatečná, zřejmě pro to, že studentka nemá stanovené výzkumné otázky, které by korespondovaly s cílem práce, své průzkumné šetření metodicky nepodkládá, jasně nevynechává vzorky respondentů, své pozorování nepodkládá žádným formalizovaným postupem. Naprosto absentuje analýza dat, studentka v podstatě hned interpretuje výsledky, které nejsou řádně doložené, tabulky často nedávají smysl (například tab. 22), v některých není jasné, o které respondenty se jedná (např. tabulka 23 - to jsou ti samí, kteří byli pozorováni?). Není jasné, proč studentka sleduje pacienty na dvou pracovištích, na jednom místě uvádí, že se jedná o soubor 40 pacientů (nebo vyhodnotila- není jasné z čeho čerpala), ale celkem pracuje se 116 pacienty. Dále z práce vyplývá, že zřejmě z důvodu zjišťování informovanosti pacientů vedla rozhovor s pacienty. O jaký rozhovor se jednalo, co měl za cíl a jaká byla metodika rozhovoru (kdy kde jak, na základě čeho...) také není podloženo, zcela chybí informovaný souhlas pacienta se záznamem rozhovoru, což je eticky nepřijatelné, stejně jako citace Mudr. Chovance, kterou uvádí. U souboru RA není jasné o jaké RA se jedná, opět chybí formalizovaný podklad pro rozhovor a souhlas RA s průzkumem, vzorek má být charakterizován ohledně počtu odpracovaných let naprosto zmatečnou tabulkou 22. Záznam odpovědí na otázky (str. 23) nekoresponduje s dále popsánymi výsledovanými chybami. Např. RA3 – proč je tento respondent zahrnut do průzkumu, když „neměla vyšetření s portem“ (jinak práce bezchybná..) – výsledně však je v tabulce „neumím aplikovat“ – jak to autorka ví? Ve shrnutých výsledcích uvádí autorka nepodložené závěry, např. že sledování RA by měli být proškolení, jak ví, že nejsou? Její domněnky typu „ je patrné, že RA neumí...hlavně díky špatné edukaci pacientů“ (str. 58) je nesmyslná.

Diskuse je velmi slabá, své výsledky autorka porovnává s nerelevantními pracemi na úrovni bakalářských a diplomových prací. V závěru autorka opět uvádí nepodložené výsledky typu „*pacienti jsou naprosto spokojeni*“.

Práce obsahuje mnoho gramatických a stylistických chyb a celkově na hranici obhajitelnosti, přesto je patrné že se studentka snaží o proniknutí do odborné problematiky a prakticky se v ní orientuje.



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Na základě čeho autorka tvrdí, že pacienti jsou minimálně informováni?**

**Na základě čeho autorka tvrdí, že pacienti jsou naprosto spokojeni?**

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

Dne: 30.5. 2016

Podpis