



## Oponentní posudek bakalářské práce Pavla Tomko

Název bakalářské práce:

**Studie proveditelnosti obchvatu města Opočna**

Autor práce: *Pavol Tomko*

Vedoucí práce: *Ing. Vladislav Borecký*

Předmětem bakalářské práce pana Pavla Tomka bylo navrhnout trasu obchvatu města Opočno a prověřit stávající vymezení území v územním plánu. Součástí zadání je také návrh napojení obchvatu na stávající komunikace podle zásad bezpečného návrhu křižovatek. Rozsah přeložky a stupeň projektové dokumentace je uveden v názvu BP.

Bakalářská práce je vypracována ve stupni studie proveditelnosti v rozsahu odpovídající bakalářské práci. Práce je členěna do částí značených A-D obsahujícími textovou a výkresovou část (variantně), podklady a průzkumy (fotodokumentace, zhodnocení intenzit dopravy, majetkoprávní elaborát, dostupné studie a zápisy z jednání zastupitelstvy města Opočna) a doklady (zde zařazena bilance zemních prací, výkazy výměr a přibližné stavební náklady, vybavení silnice). Autor použil ve svojí práci podklady z územního plánu, mapy ZABAGED, DSP Ing. Aleše Dejmk (2015 varianta č. 2) a další dostupné podklady a studie v zájmové lokalitě. Obchvat města Opočno je variantně navržen k již vypracované dokumentaci a podrobně zpracován.

### Doporučení a připomínky k textové části:

- Textová část (včetně příloh) je sepsána s minimem překlepů či gramatických chyb, s přehledně řazenými kapitolami a pouze několika nevhodnými termíny a obraty.
- Diplomant obhajuje svoji variantu č. 1 s výhodami ponechání území pro „rozšíření obytné zástavby“ a zároveň vytýká druhé variantě nutnost stavět drahé protihlukové stěny z důvodu obytné zástavby (předpoklad postupného dobudování).
- Při vyhodnocení dopravního průzkumu nedoporučuji zobecňovat závěry do formulace „Výsledky průzkumu vcelku odpovídají výsledkům sčítání z roku 2010.“. Tento výrok je vzhledem k uvedeným hodnotám nepřesný a text ztrácí svoji vypovídající hodnotu.
- V návrhu stykové křižovatky napojení silnice II. třídy do silnice III. třídy a následně napojení na obchvat pomocí OK doporučuji uvést podklady, které vedly diplomanta k tomuto návrhu (pentlogramy předpokládaných intenzit, stručné kapacitní posouzení návrhu apod.).

- Závěry z ekonomického porovnání variant nejsou (vzhledem k orientačnímu charakteru přílohy „D.3. Stanovení přibližných nákladů“) bez přiloženého rozpočtu varianty č. 2 objektivní.

Doporučení pro výkresovou část:

- Výkresové přílohy respektují doporučení ČSN 013466.
- V přehledné situaci znázorňovat typy UK/ nezobrazovat rekultivace apod.
- V případě zkrácení VDZ do situace doporučuji uvést veškeré VDZ popř. i SDZ s ohledem na posouzení rozhledových poměrů a navržené místní úpravy PnaPK.

Dotazy k práci:

- Jakým způsobem jste provedl posouzení trasy na směrodatnou rychlost?
- V jakých hodnotách se pohybují kapacity UK a mezi - křižovatkových úseků/jízdních pruhů?
- Jak se navrhuje VDZ pro zákaz předjíždění a posouzení rozhledů na křižovatce (stručně)?

Hodnocení:

Student ve své práci prokázal velmi dobrou schopnost trasování PK a tvorby jednotlivých příloh projektové dokumentace. Jako hlavní přínos práce lze vyzdvihnout variantní návrh napojení západní části obchvatu na základě dopravně-inženýrského rozboru. Jednotlivé výtky a doporučení k problematickým napojením silnic, místních a účelových komunikací jsou buď formálního charakteru, nebo mimo rámec studijních plánů bakalářského studia.

Autor splnil zadanou úlohu a svojí prací prokázal orientaci v řešení zadané problematiky. Předložená práce splňuje všechny body zadání a doporučuji k obhajobě.

Tuto práci hodnotím jako **výborně – 1,0**.

Návrh klasifikace: **výborně – 1,0**.

V Pardubicích 15. 6. 2016

oponent práce  
Ing. Pavel Lopour, Ph.D.