



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Znalosti poskytování první pomoci studentů vybraných středních škol

Autor práce: Martin Kubeček

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Ivana Kubičková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>						
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autor se ve své bakalářské práci zabývá významem výukového projektu „První pomoc do škol“ v kraji Vysočina a jeho vlivem na znalosti studentů vybraných středních škol. Zvolené téma je pro společnost jistě přínosné. Chybí zde však vlastní postoj, vztah autora k dané problematice. Název bakalářské práce svědčí o tom, že se autor zabývá problematikou plošně. Ve skutečnosti probíhá průzkum pouze v kraji Vysočina. Lze tedy vytknout, že byl nedodržen název bakalářské práce. Obsah působí nepřehledně, nepoužívá odlišné značení.

V práci chybí obrázková prezentace, což vypovídá o kvalitách autora, pokud jsou myšleny grafy jako obrázky, měl by být uveden zdroj.

Autor o své práci píše jako o výzkumu. V tomto případě, se jedná o průzkum.

Cíle práce nejsou jednoznačné, výzkumné otázka č. 2 zbytečně dlouhá, tvořena ze dvou výzkumných otázek.

K získání dat bylo použito dotazníkové šetření. Jedná se o nejrozšířenější a nejméně náročnou metodu způsobu sběru dat. Rovněž tak použitá metoda vyhodnocení dat je velmi jednoduchá.

V diskuzi se autor zaměřuje pouze na zjištěné výsledky a porovnávání výsledků s jinými bakalářskými a diplomovými pracemi. Chybí zde přínos práce a event. další doporučení pro praxi.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jste členem týmu výukového projektu?
2. Jak si vysvětlujete skutečnost, že 65% dotazovaných považuje projekt za přínosný, ale po absolvování proškolení by dokázalo pomoci pouze 48% dotazovaných?
3. Jaké byste dal doporučení pro další předávání získaných znalostí studentů širší veřejnosti?
4. Byla pro Vás práce něčím přínosná, a jaký má dle Vašeho názoru význam pro praxi?

<b>Výsledná klasifikace</b>	
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>

Dne: 17. 5. 2016

Podpis: Mgr. Ivana Kubičková, DiS.