



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Multikulturní ošetřovatelství v přednemocniční péči, péče zaměřená na příslušníky romské komunity  
**Autor práce:** Martin Kuboň  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				/		
<i>Rozsah</i>			/			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			/			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				/		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				/		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			/			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				/		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			/			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			/			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			/			
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>				/		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 21 stran a praktické části práce 27 stran.

V úvodu práce nejsou uvedeny publikované výsledky výzkumu v dané oblasti. Kapitoly teoretické části práce jsou vhodně zvoleny, kromě podkapitoly 1.3 kde je uvedena citace zákona o přednemocniční péči a 1.3.1, kde je uvedena problematika ošetřování pacientů drogově závislých a lidí bez přístřeší.

Při stanovení výzkumných otázek jsou uvedeny problémy ve vztahu k Romům tak i k záchranářům. Student předjímá výsledky šetření, ne vždy jde o problémy. Vhodnost zvolení jiného termínu. V metodice chybí informace kolik bylo záchranářů osloveno, kolik jich vyplnilo dotazník a kolik jich bylo zařazeno do zpracování. Stejně informace chybí i u respondentů/Romů, nerovnoměrné zastoupení pohlaví (8:32). Oba dotazníky vlastní konstrukce obsahují pravopisné chyby, dotazy, které jsou málo srozumitelné (např. NZO/zástava oběhu, resuscitace/pro Romy, otázka 7, otázka 8 pro záchranáře), vkládání anglických termínů.

Výsledky jsou prezentovány absolutní a relativní četností. Tabulky a grafy s více daty jsou nepřehledné, seřadit data vzestupně či sestupně dle četnosti by výrazně zvýšilo přehlednost prezentovaných výsledků např. s. 40 obr. 3, s. 41 obr. 4, s. 45 tab. 5.

Diskuse je přiměřená. Student uvádí výsledky v relativní četnosti, kdy např. 7 % tvoří 4 respondenti a informace nejsou pro čitatele přesné, jasné. Diskuse je vhodně doplněna o limity práce a uvedení rozhovoru se sociální pracovnící romského původu. Závěr shrnuje výsledky šetření.

Práce obsahuje řadu stylistických i gramatických chyb. V seznamu literatury chybí některé literární zdroje např. s. 27 Bittnerová, 2013, s. 23 Euroskop, 2013, s. 33 Dobiáš, 2013. a v seznamu zdrojů jsou formální chyby. Nejsou respektována pravidla pro používání zkratk.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:


- 1/ Domníváte se, že sociální služby zajistí větší informovanost Romů o poslání ZZS?
- 2/ Je reálné transportovat s raněným jeho příbuzného ve voze ZZS?
- 3/ Domníváte se, že nedostatečné informace souvisí s nedostatečným vzděláním, otázka 6 pro záchranáře?

#### Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Dne: 5. 6. 2016

  
.....  
Podpis