

## Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: **Sociální dopady chemických produktů na veřejnost a jejich měření**  
Autor: Bc. Denisa Pechancová  
Vedoucí práce: Ing. Jan Vávra, Ph.D.  
Vysoká škola: UNIVERZITA PARDUBICE, Fakulta chemicko-technologická,  
Katedra ekonomiky a managementu chemického a potravinářského  
průmyslu  
Akademický rok: 2015/2016

Problematika společenské odpovědnosti organizací je aktuální nejen pro velké organizace, ale i pro organizace střední a malé. Vzhledem k tomu, že s celkovým rychlým až překotným rozvojem společnosti nabývá neustále na významu nutnost integrovat do rozvojové strategie organizace zásady společenské odpovědnosti nad rámec právních a jiných požadavků a dosažené výsledky pravidelně hodnotit. Zodpovědné chování organizací je pak limitujícím faktorem nejenom jejich dalšího rozvoje či dokonce vůbec jejich vlastní existencí.

V úvodu diplomové práce autorka formuluje hlavní cíl práce, tj. popsat vývoj společenské odpovědnosti a hodnocení socio-ekonomických dopadů životního cyklu produktu, se zaměřením na kategorie sociálních dopadů na veřejnost a jejich hodnocení. Cílem vlastního výzkumu je pak zajištění vnímání a hodnocení sociálních dopadů na širokou veřejnost z pozice chemického průmyslu a celkové vyhodnocení s návrhy k možnému zlepšení. Takto formulované cíle odpovídají zásadám pro vypracování diplomové práce.

První kapitola práce obsahuje obsáhlou rešerši udržitelného rozvoje s odkazem na celou řadu informačních zdrojů. Rozsah a hloubka rešerše svědčí o pečlivé teoretické přípravě autorky k problematice.

Ve druhé kapitole se autorka zabývá sociálními dopady na stakeholdery. Podrobně v obecné rovině popisuje metody a techniky hodnocení dodavatelsko-odběratelského řetězce z pohledu společenské odpovědnosti firem. V závěru kapitoly pak konkretizuje zaměření další práce na podkategorii stakeholderů na „Veřejnost“, což je v souladu se zásadami pro vypracování diplomové práce.

Kapitola třetí je věnována podrobné rešerši pojmu „Veřejnost“ a možnými sociálními dopady na veřejnost plynoucími z činností organizací. Rešerše je opět zpracována fundovaně s využitím celé řady informačních zdrojů, což svědčí o teoretické připravenosti autorky řešit praktickou část diplomové práce.

Za jediný, ale důležitý nedostatek rešerše považují absenci popisu podpory společenské odpovědnosti organizací v České republice. Problematika spadá do kompetence MPO ČR, které v roce 2014 vydalo strategický dokument „Národní akční plán společenské odpovědnosti organizací v ČR“. Tento plán byl aktualizován v roce 2015 a následně dne 25. 1. 2016 schválen vládou ČR. Některé organizace v ČR pak vydávají buď samostatné Zprávy o společenské odpovědnosti, nebo Zprávy o udržitelném rozvoji, kde lze vystopovat jejich přínos na některé oblasti dopadů jejich činnosti na veřejnost.

Návazně na informace získané z předchozích rešerší vypracovala autorka projekt primárního kvantitativního výzkumu zaměřeného na zhodnocení úrovně společenské odpovědnosti podniků chemického průmyslu (kap. 4). Zvolení anonymní dotazníkové metody se záměrným výběrem respondentů je v tomto případě oprávněné. Počet oslovených respondentů je statisticky více než významný a svědčí o profesionálním přístupu autorky k získání relevantních výsledků. Předpokládaná návratnost dotazníků 30% je stanovena poměrně nízko. Hloubka výzkumu odpovídá možnostem a je adekvátní zadání. Vlastní harmonogram realizace projektu byl nastaven v časových možnostech daných zadáním diplomové práce a termínem odevzdání, dovedu si však představit časovou náročnost

a obtížnost sběru dat od dostupných respondentů, které zřejmě vyžadovalo od autorky mimořádné pracovní nasazení.

Důležitým faktorem ovlivňujícím výsledek šetření je sestavení dotazníku. Sestavit dotazník a provést jeho validaci je náročné i pro člověka, který má určitou praxi v oboru, natož pak pro studentku školy bez praxe. Členění otázek i jejich jednotlivé formulace považují za adekvátní celé práci.

Reálná návratnost dotazníků byla 28,15%. V kapitole 5 Vyhodnocení dotazníkového šetření jsou vysloveny téze, proč je návratnost dotazníků relativně nízká a lze s nimi souhlasit. V případě osobní spolupráce při vyplňování dotazníků se domnívám, že návratnost se mohla zvýšit, ale v daném časovém rámci je to naprosto nereálné.

Výběr respondentů a jejich členění do kategorií byl proveden vyhovujícím způsobem. Jinou otázkou však je kompetentnost, ochota a porozumění otázkám jednotlivých osob respondentů, kteří vyplňují dotazník. Ne všichni respondenti mají činnost spojenou se společenskou odpovědností soustředěnou do jednoho organizačního útvaru a odpovědi na otázky je nutné hledat v průřezu jejich činností či ve zprávách, generovaných organizací.

Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku je provedeno vhodným způsobem.

Shrnutí výsledků a doporučení (kap. 5.3) by si zasloužilo rozdělit do samostatných kapitol. Shrnutí je vyjádřeno verbálně, vizualizace by zřejmě byla problematická. Doporučení je vhodné formulovat jinou formou než podmínovacím způsobem a jednotlivá doporučení oddělovat (např. číslovat). O dalších námětech na zlepšení se může diskutovat.

V závěrečné kapitole postrádám porovnání dosažených výsledků diplomové práce s cíli uvedenými v úvodu práce a se zadanými zásadami pro vypracování.

Formální náležitosti práce odpovídají standardu. Písemný projev je srozumitelný, rovněž používání odborné terminologie je na odpovídající úrovni.

## **Závěr**

Diplomové práce se věnuje aktuálnímu tématu, obsahuje vyčerpávající rešerše dané problematiky, navrhuje reálný projekt výzkumu, vyhodnocení získaných výsledků dotazníkového šetření a návrhy na zlepšení. Práce svým obsahem a rozsahem je na odborné úrovni, naplnila zadané zásady pro vypracování, a proto doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Diplomovou práci hodnotím známkou jedna minus.

## **Otázky k diskusi při obhajobě**

1. V kapitole 4.1.1 je uvedena předpokládaná návratnost dotazníků 30%. Z jaké úvahy vychází tento předpoklad?
2. Jakým způsobem by bylo možné dosáhnout vyšší návratnosti dotazníků?
3. Jakou formou je v ČR podporována a koordinována společenská odpovědnost organizací?

V Pardubicích dne 27.5.2016

Vypracoval: Ing. František Kopecký