

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta	Bc. Jitka Šmídová
Téma práce	Vývoj regionálních disparit v oblasti bydlení
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Ing., Mgr. David Suchánek, PhD. Interní auditor
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor-ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění			X				
Logika struktury práce		X					
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály			X				
Práce s českou literaturou včetně citací		X					
Práce se zahraniční literaturou včetně citací					X		
Využitelnost návrhů a doporučení			X				
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň			X				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

**Hlavní pozitiva práce:**

Autorka se ve své práci zabývala problematikou regionálních disparit v oblasti bydlení a ověřením formulovaných hypotéz v oblasti zlepšení vybraných parametrů a technického vybavení bytů, srovnáním vývoje v jednotlivých regionech, krajích ČR, a vlivem velikosti obcí na technickou vybavenost bytů. Diplomová práce je připravena s podrobným uvedením do analyzované oblasti a teoretickým popsáním bydlení, kvality bydlení a životní úrovně a i regionálního členění. Následně je provedena analýza dat ze sčítání lidu a na základě výstupů z těchto analýz jsou ověřovány i hypotézy, které se ale nepotvrdily. Autorka při přípravě své práce prostudovala velké množství domácích pramenů a analýza je provedena pečlivě s využitím širších znalostí problematiky. Autorka ve své práci směřovala k dosažení v úvodu vytyčených cílů. Struktura práce je přehledná vhodně doplněná tabulkami a grafy.

**Hlavní negativa práce:**

U tohoto typu práce by oponent očekával, že autorka při práci s materiály využije i více zahraniční literatury, která se zabývá vývojem regionálních disparit v jiných zemích, aby mohly být porovnány podobné i rozdílné charakteristiky v mezinárodním srovnání. Jistě zajímavé by bylo uvést i závěry z obdobných zpracovaných prací u nás. Závěry při práci s daty jen z let 2001 a 2011 mohou být občas limitovány těmito dvěma obdobími, delší časové hledisko by vyznělo přesvědčivěji. Rovněž větší práce s demografickým vývojem by dozajista přispěla k vyšší úrovni práce a mohlo podpořit vyřčené závěry.

V některých případech jsou jen konstatována fakta, bez hlubšího vysvětlení, proč tomu tak je, zejména v analytické části. Někdy se nejedná ani o zcela přesná tvrzení (např. str 40., opravdu probíhala v letech 1946 -1960 masivní výstavba panelových domů, nedocházelo k ní až v další etapě?). I zmiňovaná bytová politika do roku 2020 s informacemi o zhoršené finanční

dostupnost bydlení či růstu cen energií, by při současných rekordně nízkých úrokových sazbách a klesajících cenách energií, stála za kritické zhodnocení.

Rovněž není zřejmé, proč si diplomantka vybrala k potvrzení hypotézu, že v menších obcích je horší technická vybavenost bytů, když v textu své práce několikrát zmiňuje růst nové výstavby v menších obcích. Nezávisle na uvedených skutečnostech práce splnila svůj cíl.

**Otázky k obhajobě (1-2):**

Jaké kvalitativní posunu v oblasti bydlení očekáváte v následujících 10 letech?

Očekáváte změny v oblasti preference vlastního bydlení před nájemním a družstevním?

**Práce JE<sup>2</sup> - NENÍ<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

Velmi dobře

V Pardubicích dne 15.5.2016

Podpis oponenta:



---

2

<sup>1</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

3

<sup>1</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a