

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno bakalanta	Kamila Chlumecká
Téma práce	Stavební řízení
Cíl práce	Cílem práce bylo analyzovat právní úpravu stavebního řízení coby zvláštního typu správního řízení, jak je obsažena v zákoně č.183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Součástí práce bude komparace se „starým stavebním zákonem“, charakteristika nejdůležitějších změn a vyhodnocení jejich reálné efektivity a skutečných dopadů na účastníky řízení. Tyto budou demonstrovány na konkrétních řízeních vedených stavebním úřadem v Rychnově nad Kněžnou. Závěr bude obsahovat zhodnocení přínosu zmíněné rekodifikace a případná doporučení ke zlepšení de lege ferenda.
Vedoucí bakalářské práce	JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

### Připomínky a otázky k obhajobě:

V práci je komplexně zpracována problematika stavebního řízení. V úvodu se studentka věnuje vymezení zvláštních právních předpisů upravujících veřejné stavební právo od sedmdesátých let dvacátého století až doposud, subsidiárnímu použití správního řádu, a organizaci správy na úseku stavebního řádu. Dále přechází k výčtu jednotlivých druhů řízení v režimu stavebního zákona. Dále se již zaměřuje se na specifika stavebního řízení oproti

správním řízení, jak jej upravuje správní řád. Zevrubně popisuje jednotlivé fáze povolování a ohlašování staveb včetně opravných a dozorčích prostředků.

U jednotlivých právních institutů průřezově v celé práci studentka komparuje právní úpravu dle „starého“ stavebního zákona č. 50/1976 Sb., „nového“ stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění účinném od 1. 1. 2007 do 31. 12. 20012 a nadto v jeho znění účinném od 1. 1. 2013 po novele, zák. č. 350/2012 Sb. Zároveň je práce doplněna rozbořem relevantní judikatury, jejíž přehled zpracovala studentka v příloze.

V rámci praktické části studentka analyzuje stavební řízení vedená stavebním úřadem v Rychnově nad Kněžnou. Primárně poskytuje charakteristiku městského úřadu, jeho organizace a činnosti. Analyzuje vývoj počtu udílených stavebních povolení, počtu ohlašovaných staveb, opravných prostředků. Charakterizuje případy, které dospěly do fáze přezkumu správním soudem. Dále se zabývá výší vybraných správních poplatků a příspěvku na výkon státní správy. V závěru praktické části celkově hodnotí činnost úřadu.

Práce je zpracována přehledně, logicky a vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména systematické zpracování judikatury. V praktické části studentka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti právních předpisů v praxi. V závěru shrnuje výsledek komparace a vyjadřuje vlastní názor na vývoj právní úpravy. Pozitivně hodnotí rozšíření okruhu staveb a stavebních prací, které není třeba povolovat ani ohlašovat a možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu namísto toho, aby bylo vydáváno stavební povolení. Naopak další nově zavedený institut získání stavebního povolení ve zkráceném stavebním řízení s využitím služeb autorizovaného inspektora bohužel v praxi nedosáhl původně očekávaných výsledků. Studentka zobecňuje závěry komparace a je skeptická k další připravované novele stavebního zákona.

Cíl práce byl tedy splněn v celém rozsahu.

Po formální stránce je práce zpracována přehledně, bez významných gramatických chyb.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm výborně.

Při obhajobě navrhuji, aby se studentka vyjádřila k těmto otázkám:

1. Na str. 43 až 45 se zabýváte závaznými stanovisky dotčených orgánů. Jmenujte příklady těchto orgánů, vysvětlete, jakou formou jsou tato stanoviska vydávána a co to znamená, že nemohou být přezkoumána samostatně.
2. na str. 73 zmiňujete zásadu přednostního využívání zjednodušujících postupů. Ozřejměte, v čem tato zásada spočívá.

**Práce je - není- doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:**

výborně

**Vedoucí bakalářské práce:**

Jméno, tituly: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 16. 5. 2016