

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Tomáš Zaplatílek
Téma práce	Hodnocení výkonnosti vybraného podniku
Cíl práce	Cílem práce je posoudit výkonnost podniku pomocí nástrojů finanční analýzy a vybraných metod hodnocení výkonnosti.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část čerpá z několika málo knih, nekomparuje pohledy na danou problematiku z rozdílných zdrojů od různých autorů. Z pohledu oponenta je rešeršní část (teoretická část) práce na hranici průměrnosti až podprůměrnosti. V oblasti hodnocení výkonnosti podniku existuje celá řada zahraničních publikací, z nich autor uvádí cca tři, proto oponent hodnotí kritérium „práce se zahraniční literaturou“ jednoznačně jako podprůměrnou. U provedené analýzy chybí srovnání jednotlivých ukazatelů Škoda Auto s průměrem v odvětví automobilového průmyslu v ČR (i za rok 2014 už jsou údaje dostupné na stránkách MPO či ČSÚ). Z tzv. „vyšších metod“ hodnocení výkonnosti podniku, uvedených v teoretické části práce, autor v praktické části neaplikoval žádnou.

Kritika ve formální oblasti:

- neupraveno řádkování a umístění textu v polích tabulek, odlišné barvy některých horizontálních čar, různé fonty písma v různých tabulkách,

- titulky tabulek jsou chybně uvedeny pod tabulkou,
- různá velikost mezer mezi odstavci,
- špatná čitelnost některých příloh.

Otázky:

1. Nebyl problém při propočtech v oblasti čerpání vstupních dat z IFRS výkazů?
2. Proč jste vybral pro hodnocení podniku bonitní model Q-test a opětovně další bonitní model Index Bonity? Tuto volbu považuji za duplicitní.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře mínus

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Ing. Michal Kuběnka, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 26. 5. 2016