

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezbariérové úpravy a zvýšení bezpečnosti v obci Rovensko

Autor práce: Ing. Tomáš Novák

Oponent: Ing. Jan Zapletal

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce se zaměřila na dílčí řešení, zejména bezbariérové řešení v obci. Problematická ale je v ČR zejména absence komplexního pojetí průtahů silnic obcemi, jako jedině řešení pro dosažení maximální bezpečnosti. Možností pro budoucí doplnění práce je nahrazení zákresu do fotografií výkresovým zpracováním navrhovaných úprav, z čehož by vyplynuly problematické aspekty, které jsou předmětem otázek k obhajobě. V analytické části není uveden celkový počet tazatelů, není tedy zřejmé, z jakého vzorku hodnocení vychází. Pečlivě je zpracována zejména část věnována linkové dopravě.

Otázky k obhajobě

1. Jaké požadavky jsou kladené na rozhledy na přechodech pro chodce, a to zejména ve vztahu k zastávkám veřejné hromadné dopravy osob? 2. V jakých případech je možno navrhnout zastávku autobusu v jízdním pruhu a jaké jsou výhody a nevýhody takového řešení? 3. Jaké výhody a nevýhody má místo pro přecházení, zejména z hlediska bezpečnosti chodců a osob se sníženou schopností pohybu a a orientace?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. 1. 2016

Podpis:

