



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Informovanost studentů o zdravotně-sociálních dopadech na život klienta s perkutánní endoskopickou gastrostomií

Autor práce: Kristýna Gnolová, DiS.

Studijní program: 5345 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Kristýna Gnolová, DiS. zpracovala bakalářskou práci na téma: „Informovanost studentů o zdravotně-sociálních dopadech na život klienta s perkutánní endoskopickou gastrostomií“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 2 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou perkutánní endoskopické gastrostomie (PEG) a zdravotně-sociálními dopady PEG. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně. Drobnou připomínku bych měla pouze k tomu, že v některých podkapitolách dochází k dalšímu dělení na podkapitoly, které však již nejsou číslovány.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření. Studentka sestavila dotazník vlastní tvorby čítající 21 otázek. K výzkumné otázce č. 2, 3 není stanoven cíl. Pro lepší přehlednost by bylo vhodné u otázek č. 6, 13, 16 zmínit, že relativní četnosti jsou vztaženy k absolutnímu počtu respondentů. Ačkoliv si studentka stanovila ve výzkumných cílech zjistit míru informovanosti studentů s praxí o zdravotní podpoře a možnostech sociální podpory klientů s PEG, tak informovanost zjišťovala pouze na základě dílčích otázek v dotazníku, míru informovanosti jako takovou již nezjišťovala. Jediným závěrem je, že více jak polovina respondentů má přehled o zdravotní problematice a více jak polovina respondentů nemá přehled o sociální podpoře klientů. Opět zde není uvedena metodika, dle které došla k těmto závěrům. Cíle práce byly splněny částečně. Diskuze je popsána povrchně, většinou se jedná pouze o opsání výsledků. V diskusi u VO1 a VO3 se sice snaží odkázat na 2 práce (Novákové a Vojtové), ale pouze ve smyslu zmínění výsledků těchto prací, nepropojuje to se svými výsledky. Některé závěry jsou zavádějící např. na s. 58 (diskriminace v oblasti sexuality ne zcela odpovídá zadání otázky).

Po formální stránce se v práci vyskytuje minimum překlepů, v grafech není uvedena legenda.

Studentka pracovala s dostatečným množstvím literatury (uveden soupis 37 bibliografických citací). Součástí předložené práce je 7 příloh včetně dotazníku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byste vyhodnotila míru informovanosti respondentů o dané problematice?
2. Jak jste dospěla k závěru, že více jak polovina respondentů má přehled o zdravotní problematice a více jak polovina respondentů nemá přehled o sociální podpoře klientů?
3. Zkuste formulovat cíle pro výzkumnou otázku 2 a 3.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Informovanost studentů o zdravotně-sociálních dopadech na život klienta s perkutánní endoskopickou gastrostomií

Autor práce: Kristýna Gnolová, DiS.

Studijní program: 5345 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Kristýna Gnolová, DiS. zpracovala bakalářskou práci na téma: „Informovanost studentů o zdravotně-sociálních dopadech na život klienta s perkutánní endoskopickou gastrostomií“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 2 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou perkutánní endoskopické gastrostomie (PEG) a zdravotně-sociálními dopady PEG. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně. Drobnou připomínku bych měla pouze k tomu, že v některých podkapitolách dochází k dalšímu dělení na podkapitoly, které však již nejsou číslovány.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření. Studentka sestavila dotazník vlastní tvorby čítající 21 otázek. K výzkumné otázce č. 2, 3 není stanoven cíl. Pro lepší přehlednost by bylo vhodné u otázek č. 6, 13, 16 zmínit, že relativní četnosti jsou vztaženy k absolutnímu počtu respondentů. Ačkoliv si studentka stanovila ve výzkumných cílech zjistit míru informovanosti studentů s praxí o zdravotní podpoře a možnostech sociální podpory klientů s PEG, tak informovanost zjišťovala pouze na základě dílčích otázek v dotazníku, míru informovanosti jako takovou již nezjišťovala. Jediným závěrem je, že více jak polovina respondentů má přehled o zdravotní problematice a více jak polovina respondentů nemá přehled o sociální podpoře klientů. Opět zde není uvedena metodika, dle které došla k těmto závěrům. Cíle práce byly splněny částečně. Diskuze je popsána povrchně, většinou se jedná pouze o opsání výsledků. V diskusi u VO1 a VO3 se sice snaží odkázat na 2 práce (Novákové a Vojtové), ale pouze ve smyslu zmínění výsledků těchto prací, nepropojuje to se svými výsledky. Některé závěry jsou zavádějící např. na s. 58 (diskriminace v oblasti sexuality ne zcela odpovídá zadání otázky).

Po formální stránce se v práci vyskytuje minimum překlepů, v grafech není uvedena legenda.

Studentka pracovala s dostatečným množstvím literatury (uveden soupis 37 bibliografických citací). Součástí předložené práce je 7 příloh včetně dotazníku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Jak byste vyhodnotila míru informovanosti respondentů o dané problematice?**
- 2. Jak jste dospěla k závěru, že více jak polovina respondentů má přehled o zdravotní problematice a více jak polovina respondentů nemá přehled o sociální podpoře klientů?**
- 3. Zkuste formulovat cíle pro výzkumnou otázku 2 a 3.**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: V Pardubicích 29. 7. 2015


PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.
Podpis