



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Cesta a život pacienta s nehojící se ránou
Autor práce: Karolína Jandová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu						
Členění kapitol, návaznost				2-		
Práce s odbornou literaturou			2			
Rozsah				2-		
Metodika			2			
Cíle práce						
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací					3	
Vhodnost a správnost použitých metod					3	
Popis, vysvětlení použitých metod					3	
Prezentace výsledků					3	
Správnost, přesnost						
Přehlednost, jasnost					3	
Diskuze					3	
Kvalita, odborná úroveň						
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky					3	
Rozsah				2-		
Závěr				2-		
Shrnutí zjištěných skutečností						
Dosažení stanovených cílů					3	
Význam pro praxi, osobní přínos					3	
Formální stránka práce				2-		
Dodržení směrnice, manuálu						
Stylistika			2			
Gramatika				2-		
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		1-				
				2-		



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Na základě teoretické části práce není zcela jasné, proč bylo důležité si stanovit ty cíle pro výzkumnou část, které studentka na straně 10 uvádí. Cíle jsou navíc poněkud nejasné („zjistit informovanost“ – koho o čem? Atd.). Stejně tak je obtížné se orientovat ve výzkumných otázkách (daná výzkumná otázka se ptá na více věcí; není jasné, zda jde o subjektivní názor pacienta či objektivní realitu, atd. – str. 29) a které konkrétní otázky z dotazníku, která část diskuze se k nim vztahují. Například, k první výzkumné otázce, „Co je pro pacienta v jeho životě s ránou nejdůležitější?“, nenalézám ani odpovídající dotazníkové otázky, ani jasné vysvětlení v diskuzi.

Studentka si zvolila kvantitativní šetření formou anonymního dotazníku, přitom však právě výše uvedená výzkumná otázka je velmi široká a myslím, že je vhodná spíše pro kvalitativní šetření. Studentka dále uvádí, že dotazníky s respondenty osobně doplňovala, aby... „minimalizovala pravděpodobnost nepravdivých odpovědí“ (str. 30). Myslím, že si však předem neujasnila, zda bylo šetření zaměřeno na subjektivní pohled pacientů (který může být samozřejmě zkreslen) či také na zachycení objektivní reality pomocí informací z dokumentace či posouzení rány zdravotníkem. Došlo pak např. k tomu, že na otázku (č. 9) „Věděl/-a byste, jaká krytí či jiné prostředky jsou na léčbu rány využívány? Uvedte.“ (str. 68) odpovědělo 93,33 % respondentů, že „lékař pravidelně provádí mechanickou očištění rány za pomoci exkochleační lžičky“ (str. 40). Jeví se jako poněkud těžko uvěřitelné, že tato informace pocházela od pacientů. Mohlo zde docházet k ovlivnění respondentů studentkou.

Dotazník samotný obsahuje celou řadu dalších nejasností: a) např. otázka 13, 14 – je možná volba více možností?; b) otázka 15 – na otázku respondenti odpovídají, pouze pokud na předchozí otázku odpověděli „ano“, ale předchozí otázka č. 14 volbu „ano“ neobsahuje; c) např. otázka 21 – jak je v kvantitativním šetření vyhodnocována?; d) text na straně 72, kde je uvedeno „prosím, následující již nevyplňujte“ – týká se zřejmě pozorování pacienta a ne jeho dotazování, protože výsledky jsou prezentovány jako položky č. 22, 23, 24. U jedné je dokonce doplněno, zda byl pacient léčen antibiotiky (dotazníková otázka se na toto neptá), což jsou zřejmě informace získané z dokumentace. Metodika neobsahuje informace o způsobu zpracování dat.

Práce s odbornou literaturou je poměrně omezená. Například, v oddíle 6 na stranách 24–26 vychází z jediného zdroje. Recenzované výzkumné zdroje na seznamu literatury nenacházím žádné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

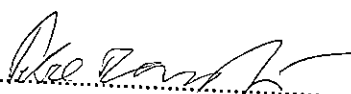
1. Jasně popište metodiku práce. Jakým způsobem byly získávány informace a jak byly zpracovány a vyhodnoceny? Pro neočišovanou dotazníkovou položku na straně 72 definujte kategorii 1–4. Pro každou z 6 výzkumných otázek uveďte, které konkrétní dotazníkové otázky se k ní vztahují. Z dokumentace jistě mohl být získán věk, pohlaví – pokud tyto informace máte, jasně je prezentujte.
2. Edukační materiál v příloze B – uveďte, které z rad by pro Vaše respondenty mohly být nevhodné. Váš názor odůvodněte.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: 27. 05. 2015


.....
Podpis