



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Specifika péče o pacienty s intrakraniálním čidlem

**Autor práce:** Bc. Petra Zemánková, DiS.

**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2014/2015

**Typ práce:** teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					3	
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	1					
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>		1-				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			
<i>Spolupráce</i>	1					



### **Případný komentář:**

Na prvním místě bych chtěla ocenit studentčin zájem o zpracovávanou problematiku. Existují rozdíly v péči o pacienty s nitrolební hypertenzí, která je poskytována na pracovištích specializovaných, vedených neurochirurgy a na pracovištích vedených anesteziology, případně chirurgy bez specializace v neurochirurgii. Mezi neurochirurgy a anesteziology dochází ke střetům ohledně poskytované péče nejen na pracovištích, ale též na seminářích a odborných konferencích. K tomu, aby si studentka udělala jasný názor na problematiku, bylo potřeba prostudovat velké množství literatury od autorů obou skupin, včetně literatury zahraniční. Na kvalitu péče o tyto pacienty na jednotlivých pracovištích mají vliv též znalosti a dovednosti sester, které o ně pečují. Velmi tedy oceňuji zpracování kazuistiky, která měla názorně doložit péči, kterou studentka považuje na základě prostudované literatury a vlastních zkušeností za správnou.

Na práci je však patrné, že byla zpracovávána v časové tísní, což vedlo nejen k několika chybám ve smyslu překlepů (Závěr), ale také například k chybám při doplňování zkratk do jejich seznamu a tak tam nalezneme, že nonQ IM a STEMI je zkratka pro perkutánní koronární intervenci (předpokládám, že k chybě došlo při kopírování textu, neboť jsem si jistá, že studentka ví, co je to STEMI).

Popisovanou problematiku se studentka snažila přiblížit zařazením příloh, které mnohdy opravdu zdařile dokreslují teoretický popis, avšak odkazování se k daným přílohám není zcela zdařilé (kapitola 1.1.1) a odkaz na přílohu 23 zcela chybí.

Další chyby pak můžeme nalézt v části, kde jsou prezentována a interpretována data. Některé chyby jsou nevýznamné, jako třeba nešetrné dělení popisek některých grafů (transcr-anial Doppler-) či ztížení interpretace dat uvedených v grafu na obrázku 1 nešetrným navolením osy y od 15,5 do 20, kdy by bez čísel uvedených v tabulce grafu mohlo dojít k mylným závěrům o zastoupení mužů a žen na některých odděleních. Jiné chyby jsou závažnější – horní hranice posledního intervalu odpracovaných let na zkoumaném oddělení je uvedena jako 30 (místo 25,5 a více) a z popisné statistiky uvedené v tabulce 1 pak plyne, že maximum odpracovaných let je 35. Závažná je též chyba v označení oddělení NCH nemocnice B na s. 76, kde není jasné, zda se jedná o NCH nemocnice A, nebo CHIR nemocnice B a tak dochází k chybné interpretaci dat, kde mohou být chyby připisovány respondentům jiného oddělení! Ke stejné záměně pak dochází i v tabulce 4, respektive v jejím popisu, ale zde je na první pohled patrné, že chybný je popis, nikoliv údaj v tabulce.

Na s. 55 chybí popis nemocnice B, při číslování tabulek je dvakrát použito číslo 11 apod.

I přes uvedené nedostatky (při zvážení studentčina zaujetí a nasazení) doporučuji práci k obhajobě.



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**velmi dobře**

Dne: 25. 5. 2015

.....  
Mgr. Jitka Rusová, DiS.