



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Suicidální jednání

Autor práce: Jan Rudolf

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	1					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	1					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>				2-		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				
<i>Spolupráce</i>	1					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný komentář:

Student Jan Rudolf pracoval na své práci s obrovským nasazením, obzvláště na části týkající se mechanismu sebevražd a alternativ provedení. Bravurně se vypořádal s překážkami v průběhu zpracovávání práce, kdy mu byl původně přislíbený výzkum zamítnut a bylo třeba hledat alternativní řešení. Neméně obdivuhodná je jeho trpělivost při zpracovávání odpovědí na otázky týkající se první pomoci a upřímnost projevená obzvláště v diskuzi. Ve finální verzi práce je mnohem méně gramatických a stylistických chyb, než jich bylo patrných v průběhu zpracovávání práce. Škoda, že se je nepodařilo vymýtit všechny.

Stejně politováníhodná je záměna pořadí kapitol zastřelení a oběšení, které byly psány se záměrem jiné návaznosti a tak je v kapitole oběšení odkazováno na kapitolu o zastřelení, která měla být původně řazena jako první. V metodice je uveden chybný počet respondentů nezdravotníků (49 % místo 59 %) a v diskuzi se student sice vztahuje k literatuře a statistikám Českého statistického úřadu, ale bez řádného odkazu. Zdroj chybí i u tabulky 1.

I přes uvedené chyby hodnotím práci výborně minus, neboť oceňuji nejen výše zmíněné studentovo nasazení, ale také přínosné zjištění stran manuálů na sebevraždu.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	výborně minus
---	----------------------

Dne: 25. 5. 2015


Mgr. Jitka Rusová, DiS.