

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Prevence katéetrových infekcí cévního řečiště
Autor práce: Jakub Trojáněk
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2013/ 2014
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Závěrečná práce studenta není dostatečně a vhodně přepracovaná. Student neakceptoval veškerá doporučení zkušební komise.

Teoretická část práce je upravena pouze z části. V celé práci se objevují četné stylistické a jazykové chyby, které snižují její úroveň. V citacích literatury nalézám stále stejné chyby. Oceňuji, že student čerpá z jednoho zahraničního zdroje. Student v práci uvádí i neaktuální literaturu (2001, 2003), ačkoliv jeho stanoveným cílem práce bylo, zjistit nejaktuálnější novinky v dané problematice. Následující cíle práce nejsou též vhodně stanoveny a neodpovídají metodice výzkumné části práce. Kvalitu ošetrovatelské péče není možné hodnotit pomocí dotazníkového šetření. Poslední vymezený cíl, je stanovený všeobecně a o práci nevypovídá. Výzkumné otázky jsou správně vymezené, pouze druhou výzkumnou otázku by bylo vhodnější rozdělit na dvě otázky. V metodice výzkumu stále nacházím drobné nedostatky. Interpretace výsledků je přehledně a srozumitelně zaznamenána v tabulkách a grafech. V diskuzi student porovnává své výsledky s odbornou literaturou a studii, postrádám však porovnání i s metodickými pokyny či standardy daných pracovišť.


Student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia.

Student finální podobu práce nekonzultoval.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Dne: 1. 9. 2014


.....
Mgr. Martina Rabová