

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Termické poranění u dětí - prevence

Autor práce: Martin Stehlík

Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student se zabýval společensky velmi závažným a aktuálním tématem – prevence termických poranění u dětí.

Přehledně zpracovaná teoretická část nás uvádí do problematiky zkoumané v části praktické, kterou vhodně doplňuje o cenné postřehy a důležité informace. Metodika je dobře popsána až na údaje, které rodiče (a jak) student vybral za respondenty. Pro obtížnou formulovatelnost a vymežitelnost některých otázek se student rozhodl pro osobní účast při vyplňování dotazníků, aby případné nejasnosti mohl respondentům vysvětlit. Podařilo se mu tak sesbírat potřebná data, která pak přehledně prezentuje v grafech a tabulkách. Vytyčených cílů se mu podařilo dosáhnout a přehledně odpovídá na stanovené výzkumné otázky. V tištěné verzi práce pak chybí dvě přílohy, avizované v seznamu příloh.

Student byl při zpracovávání práce velmi aktivní, sám si udělal přehled v platných vyhláškách a řádně využíval i konzultací. Moje doporučení ne vždy zapracoval, ale své názory si dokázal velmi dobře obhájit.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě m i n u s
--	----------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4. 6. 2014

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte