

Posudek oponenta diplomové práce

název práce: Porovnání výkonnosti vybraných fondů v investičním pojištění

autor: Bc. Lenka Stratilová

vedoucí DP: Mgr. David Zapletal, Ph.D.

oponent: Mgr. David Brebera

Po obecném úvodu, ve kterém nás autorka seznamuje s obsahem práce a kterému by místy slušely věty rozvitější, než jen několik po sobě jdoucích vět jednoduchých (str. 10: *Samozřejmě i na tato rizika...*), přechází autorka dále v první a druhé kapitole k popisu a krátké klasifikaci jednotlivých druhů životního pojištění. Zde lze mít výhradu k tomu, že většina textu (de facto celé str. 11 až 16 a dále v další kapitole až do str. 20) je pouze citací literatury bez dalšího autorčina přínosu, kde navíc některá tvrzení jsou z pohledu životního pojištění diskutabilní; jedná se zejména o str. 13, cit [8]: *Netto pojistné*, kde je uvedeno, že takové pojistné umožní pojišťovně pokrytí *průměrného plnění*. To je jistě pravda u pojištění majetkového nebo odpovědnostního, kde výši škody neznáme předem, avšak u životního pojištění kalkulovaného na základě přesných částek sjednaných pro případ smrti a/nebo dožití, je takové tvrzení silně zjednodušující až nepřesné. Pojistné v ŽP je vždy kalkulováno individuálně na pokrytí rizik dané smlouvy, ne na riziko průměrné (viz otázka 1 na závěr posudku). Stejně tak je nepřesné tvrzení, že pojistná částka v případě IŽP *není pevně stanovena* a závisí na výši výnosů (str. 17 nahoře) - pojistná částka pro případ smrti (resp. její minimální výše, např. 500.000 Kč) je stanovena vždy. Dále na str. 17 je uvedeno, že primární funkcí IŽP je zajištění pozůstalých a sekundární jsou investice - i toto tvrzení není zcela jisté, často je situace přesně opačná. V souvislosti se zvolným tématem by si druhá kapitola obecně zasloužila vyšší rozsah, kdy po čtyřech stranách jsou již představeny jednotlivé fondy dále v práci analyzované.

Třetí kapitola je stručným přehledem v práci užití Box-Jenskinsovy metodologie. Výhrady lze mít k drobným chybám v sazbě vzorců (str. 26, vzorec 3) a neostrému grafu (str. 30). Nejasná je též nekonečná horní mez v sumě (25) na str. 31 (viz otázka 2 na závěr posudku)

Na začátku čtvrté kapitoly lze mít výhrady (podobně jako v úvodu) ke stylizaci s užitím mnoha po sobě jdoucích jednoduchých vět. Chyba je též v poslední větě (str. 32 dole): *provedena počáteční analýza Obrázek 17*.

Vlastní analýza časových řad je provedena na devíti investičních fondech s využitím možnosti programu Statgraphics. I když se jedná o devět různých fondů, je užitá metodologie v podstatě shodná (podrobně je popsána pouze u fondu 4.1) a zbylá analytická část práce tak vyznívá poněkud monotónně. Bez zajímavosti jistě není konstantní předpověď vývoje některých fondů (fondy 4.3, 4.4, 4.7, 4.8) - otázka 3 na závěr posudku. (Viz též poslední dva sloupce tabulek na str. 58.)

V závěru práce je pak provedeno srovnání výkonnosti jednotlivých fondů spíše s užitím obecných konstatování typu "*kdyby klient koupil v roce 2009, byl by dnes v zisku 43 %*". (str. 56)

Zásady pro vypracování práce byly splněny. Stejně tak rozsah práce a formální úprava je odpovídající a vyhovující.

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Na vzorci jednorázového nettopojistného pro případ dožití ukažte a vysvětlete vztah mezi výší pojistné částky a příslušnou pravděpodobností dožití se konce sjednané doby pojištění.

Otázka 2: Vysvětlete vzorec (25) na str. 31 a jeho sumační meze. Jak je definováno počáteční y_0 a jaká situace nastane v momentě, kdy $i > t$.

Otázka 3: V práci je užit poměrně silný aparát B-J metodologie, který však u čtyř z devíti analyzovaných fondů předpovídá další vývoj fondu konstantní, shodný s poslední známou hodnotou fondu. Má vůbec v takovém případě použití náročných matematických postupů význam, když výsledkem je již známá hodnota? Vysvětlete.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm výborně mínus, při úspěšné obhajobě s možností opravy na stupeň výborně.

Mgr. David Brebera

Pardubice, 3. 9. 2014