

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Specifika sociální práce se seniory
Autor práce: Martina Králíková
Studijní program: B 5350 Zdravotně-sociální péče
Studijní obor: R031
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-průzkumná
Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Martina Králíková vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Specifika sociální práce se seniory*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 3 hlavních kapitol zabývajících se problematikou stáří, specifiky sociální práce se seniory a specifiky komunikace se seniorskou populací. Tato část je popsána jasně a srozumitelně.

Pro výzkumnou část byl vytvořen dotazník vlastní tvorby čítající 19 otázek. Metodika výzkumu, charakteristika výzkumného vzorku jsou popsány dostatečně. Drobnou připomínku bych měla jen u interpretace otázky č. 17, kde studentka uvádí, že k druhé části otázky se vyjadřovali respondenti odpovídající na otázku 20 místo otázky 17. Předpokládám, že se jednalo o přepis, neboť data vyhodnocení korelují s textem. Jinak je tato část popsána také přehledně a srozumitelně. Mohu konstatovat, že i tato část je zpracována jasně a srozumitelně a cíle práce byly naplněny.

Po formální stránce se v práci ojediněle vyskytují překlepy drobné gramatické nepřesnosti. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 47 bibliografických citací).


Studentka byla při konzultacích aktivní a většinu připomínek akceptovala.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji/nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. 7. 2014


Podpis vedoucího práce