

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Hodnocení současné společnosti pohledem seniorů

Autor práce: Hana Brendlová

Studijní program: B 5350 Zdravotně-sociální péče

Studijní obor: R031

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Hana Brendlová vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Hodnocení současné společnosti pohledem seniorů*“. Dle mého názoru se jedná o stále aktuální téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za vhodný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 2 hlavních kapitol zabývajících se problematikou dnešní společnosti včetně postavení seniora ve společnosti a také vývojovým obdobím stáří. Tato část je popsána jasně a srozumitelně. Pro tuto část pouze postrádám stanovení teoretického cíle.

Pro výzkumnou část byl vytvořen dotazník vlastní tvorby obsahující 20 otázek různého typu. Metodika výzkumu, charakteristika výzkumného vzorku jsou popsány dostatečně. Drobnou připomínku bych měla jen u interpretace otázky č. 7, kde studentka u vyhodnocení žen prohodila výsledky v kategorii „určitě ne“ a „spíše ne“ oproti grafu, jinak je tato část popsána také přehledně a srozumitelně a stanovené cíle práce byly splněny.

Po formální stránce se v práci občas vyskytují překlepy a drobné gramatické nepřesnosti. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 35 bibliografických citací).

Studentka byla při konzultacích aktivní, i když se začalo konzultovat až na přelomu měsíce května a června 2014, většinu připomínek akceptovala.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě m i n u s
--	--------------------------------

Doporučuji/nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. 7. 2014



Podpis vedoucího práce