

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení současné společnosti pohledem seniorů

Autor práce: Hana Brendlová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: PhDr. Marie Macková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Hana Brendlová pro svoji bakalářskou práci zvolila téma Hodnocení současné společnosti pohledem seniorů. Téma hodnotím jako vysoce aktuální.

Práce má rozsah 76 stran, včetně 3 příloh. Seznam literatury čítá 35 zdrojů. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Teoretická část práce je kvalitně zpracována, kapitoly na sebe logicky navazují. V teoretické části práce studentka prokázala schopnost práce s odborným textem.

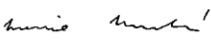
Autorka si stanovila 1 hlavní cíl, 7 dílčích cílů a vyslovila 5 výzkumných otázek. Cíle práce i výzkumné otázky byly správně formulovány. K sestavení dotazníku nemám také žádné výhrady. Trošku zmatečně působí popis souboru na straně 31 a 32. Autorka uvádí, že 30 respondentů tvoří 100 %. Záhy ovšem rozdělí soubor na muže a ženy a opět bere soubor žen za 100 % a mužů rovněž za 100 %. K tomuto dělení nemá žádné opodstatnění, protože v žádné výzkumné otázce ani cíli nepracuje s kategorií pohlaví, vždy zkoumá soubor jako celek. V diskuzi srovnává vlastní výsledky s jinými pracemi, což není vždy samozřejmostí.

Celkově práce působí úpravným dojmem.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě
--	----------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1. 8. 2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte