

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Funkční sterilita a její řešení pomocí fyzioterapeutických metod

Autor práce: Jana Faltová

Studijní program: B5349 Porodní asistentce

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko – průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Lucie Vosmanská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce studentky Jany Faltové se zabývá problematikou funkční sterility a jejího řešení pomocí fyzioterapeutických metod.

Formální stránka práce obsahuje chyby a nedostatky ve smyslu překlepů, v jednom případě nebyl odstavec zarovnan do bloku apod. Místy se objevuje nejednotnost v používání slovního či číselného vyjádření počtu respondentek, popisky obrázků a tabulek nemají správný formát.

Teoretická část práce je na dobré jazykové úrovni, kapitoly jsou řazeny systematicky a text je srozumitelný. Autorka bohužel mnohdy použila již zastaralé literární zdroje. Celkově je teoretická část obsahově přiměřená.

Empirická část práce obsahuje nejasnosti a nedostatky. Například na straně 29 nesouhlasí počty respondentek, jež jsou uvedené v grafu a v následném popisku, kdy tyto hodnoty jsou slovně interpretovány obráceně, než vyplývá z výsledků výzkumného šetření. Navíc by bylo pro toto vyjádření výsledků více vhodné užití např. koláčového grafu. Obdobná situace se opakuje i na straně 32, navíc je v grafickém znázornění jednotlivých let bezdůvodně vynechán rok 2011. V dotazníku se zbytečně objevují otázky, jež neměly pro další výzkum žádný význam (otázka č. 2, 12). Práce obsahuje přílohy, jejichž rozsah je možná až příliš velký, popisky u obrázků jsou velmi špatně čitelné.

I přes výše uvedené výtky práci doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

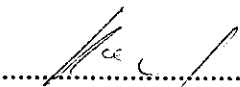
Z jakého důvodu jste nesbírala data v rámci dotazníkového šetření Vy sama, ale dotazníky vyplňovala fyzioterapeutka daného zařízení?

Zabývala jste se spojitostí výsledků výzkumu u otázky číslo 5 a 14? Tedy zda ženy, které odpověděly, že otěhotněly po léčbě cvičením, byly ty samé, které již někdy v minulosti těhotné byly?

Kdy probíhalo výzkumné šetření u otázky číslo 14, tedy zda se ženám podařilo otěhotnět od začátku pravidelného cvičení? Již za pobytu mimo rehabilitační zařízení?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi	dobře
	minus	

Dne:



.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte