

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **REKONSTRUKCE MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ, HRÁDEK NAD NISOU**

Autor bakalářské práce: **Jan Rosina**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 9. 6. 2014

Autor bakalářské práce, pan Jan Rosina, řešil návrh celkové rekonstrukce uličního prostoru v ulicích Moskevská, Žižkova a U Koupaliště v Hrádku nad Nisou. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků na úpravu této ulice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2013, odevzdána 23. 05. 2014.

Autor ve své práci řeší úpravy hlavního dopravního prostoru v zájmových ulicích, včetně související úpravy přidruženého dopravního prostoru. Zadaná problematika je v práci řešena komplexně včetně napojení na navazující ulice. Autor práce se zabývá jak motorovou dopravou, tak dopravou v klidu. Práce měla být dle zadání zpracována jak studie, nicméně svou náplní, zpracováním a odkazy spadá spíše do projektové dokumentace pro stavební povolení – ostatně tak je prezentována i v rozpiskách.

Co se týká technických parametrů a technického řešení, pak lze pouze konstatovat, že předložená práce ve většině případů respektuje stávající technické a právní předpisy. V práci se vyskytli některé nepřesnosti pramenící z nezkušenosti diplomanta. Nedokonalosti práce by bylo možné snadno upravit při hlubším poznání problematiky a větší pečlivosti provedení.

Z hlediska zpracování bakalářské práce je zřejmé, že k práci byly využity grafické prostředky odpovídající běžným standardům v projektování pozemních komunikací. Bohužel ani tyto prostředky nezabránili tomu, aby se v práci nevyskytli grafické nedokonalosti, které kazí celkový dojem z odvedené práce.

K dané bakalářské práci mám tyto připomínky:

- Všechny textové části jsou poměrně strohé a neposkytují dostatečný popis stavby, navíc textové části studie by měli být stěžejní částí celé dokumentace;
- V práci se vyskytují grafické nedostatky, chybí popis polohových a výškových systémů;
- V práci postrádám celkovou a koordinační situaci stavby – jsou zde pouze situace jednotlivých ulic;
- Do souhrnného řešení bych zařadil majetkoprávní elaborát a rozpočet;
- V práci jsou pouze minimální zmínky o podmínkách bezbariérového užívání staveb;

- Z hlediska technických předpisů je v pořádku navržená šířka komunikací 3,5 m, nicméně z praktického hlediska jsou tyto šířky ve většině případů nedostatečné a způsobují dopravní komplikace;
- V situacích chybí jakékoli staničení (jsou staničeny pouze začátky a konce úprav), dále nejsou popsány příčné ani podélné sklony;
- U č.p. 231 je v oblasti křižovatky nevhodně navržené odstavné stání;
- V ulici „bez názvu“ by bylo vhodné navrhnout místo pro vyhýbání vozidel (i přesto, že délka ulice je poměrně malá, vyhýbání by muselo probíhat na hlavní silnici a nebo ve vjezdech);
- Jako velmi problematické budou místa napojení na hlavní komunikace (ulice Žitovská a Lidická), kde s velkou pravděpodobností nebudou moci odbočit do zájmových ulic vozidla i když jsou na hlavní silnici, aniž by nejdříve umožnila výjezd vozidel z vedlejších ulic – v praxi to může způsobit vážné dopravní komplikace;
- Při vjezdu do obytné zóny by měly být umístěny zpomalovací prvky, jsou patrné pouze v jednom případě;
- Z hlediska mechanizovaného provádění zimní údržby jsou některé navržené prvky zcela nevhodné (jedná se zejména o osamocené vysazené plochy);
- V ulici U Koupaliště je navržená plocha dětské hřiště bezprostředně u vozovky a v sousední ulici tvoří dokonce prvek nutící řidiče ke změně směru jízdy (vysazená plocha do jízdního pruhu) – myslím, že toto řešení je velmi nevhodné a nebezpečné i při minimální intenzitě provozu;
- V ulici Žižkova jsou pak nevhodně umístěné vysazené plochy v místě křižovatky – v případě setkání dvou vozidel se tyto nebudou moci vyhnout;
- V situaci DZ chybí na konci ulice U Koupaliště značka slepá ulice;
- V podélných profilech chybí vynesené směrové řešení, měřítka bývají obvykle shodná s měřítky situací, nejsou patrné zpomalovací prahy, celkově by bylo vhodné se držet se více stávajícího terénu z důvodu napojení na vjezdy k nemovitostem;
- U vzorových řezů nejsou uvedeny prováděcí normy, není vyneseno stávající terén a konstrukce, postrádám podrobnější popis konstrukčních prvků;
- Přiložené detaily spíše usvědčují o některých nevhodných řešeních;

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé faktické i jiné chyby, které ve většině případů pramení z nezkušenosti diplomanta a z části z nepozornosti při zpracovávání práce. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu. Svým obsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo vcelku naplněno.

V rámci diskuze při obhajobě práce bych rád znal názor diplomanta na tyto otázky:

- Jaké jsou kategorie místních komunikací a prvky jejich šířkové uspořádání?
- Jaké je uspořádání prvků bezbariérového užívání staveb u pozemních komunikací (místa pro přecházení, přechody pro chodce, vodící linie, aj.)?

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře**.

V Pardubicích 9. 6. 2014

Ing. František Haburaj, Ph.D.