

Oponentský posudek na bakalářskou práci Kamily Vítové Restaurování starého tisku z roku 1616 (Postill...)

Hlavním úkolem bakalářské práce bylo restaurování vybraného tisku, dále pak vypracování restaurátorské dokumentace, která byla doplněna o kapitoly vztahující se k historickému kontextu vzniku knihy.

Knižní vazba a knižní blok byly nejprve velmi podrobně a pečlivě popsány a zdokumentovány. Na základě literatury a konzultací bylo zjištěno množství doplňujících informací vztahujících se k restaurovanému dílu. Podařilo se například identifikovat jeden z filigránů a velká pozornost byla věnována identifikaci zobrazení na dřevořezech. Po prohlídce poškození knihy a provedení průzkumů byl sestaven restaurátorský záměr. Kromě rozměrnějšího knižního bloku bylo nutné opravit a konzervovat dřevěné desky, usňový pokryv a dochované části kování. Z provedených zákroků je zřejmý promyšlený koncept práce s důrazem na zachování co nejvíce původních prvků. Při práci byla osvědčena znalost běžných konzervátorských a restaurátorských postupů. Veškeré zásahy byly poctivě dokumentovány jak v textu zprávy, tak v přiložené fotodokumentaci a seznamu použitých materiálů a chemikálií. Na základě této dokumentace je možné usuzovat, že práce byla provedena pečlivě a v souladu se současnými trendy v konzervaci a restaurování.

Za vlastním textem restaurátorské zprávy následují kapitoly přibližující dobu vzniku této postily, osoby podléjící se na její tvorbě a dále kapitola o typologii renesanční knižní vazby.

Připomínky:

Ze seznamu doporučené literatury nebyl do práce zahrnut Výkladový slovník R. Kubičky a J. Zelingerera.

Obrázek 92 je totožný s obrázkem 94, není tedy dokumentován stav jedné z desek po restaurování.

Výklad obecných dějin v kapitole 8 působí poněkud jednostranně a v rámci této práce nadbytečně. Je zpracován prakticky na základě jediného literárního zdroje.

Při snaze zhustit poznatky ze studované literatury dochází v některých případech ke změně významu, některé formulace jsou nejasné nebo zavádějící.

Výraz „výprava“ je používán pro celou řadu konzervátorských prací. Pro lepší srozumitelnost by bylo lepší nahradit jej slovy s konkrétnějším významem, jako doplnění, scelení, zpevnění.

Spojení přerušených přelepů v místě drážky bylo provedeno pouze tenkým japonským papírem a má význam spíše estetický než funkční.

Otázky:

Proč bylo ignorováno doporučení vyvarovat se styku usně s činidly obsahujícími vodu, plynoucí z výsledku analýzy teploty smrštění?

Proč byla jedna z nárožnic navracena na předpokládané původní místo a nebyl respektován dochovaný stav, jako v jiných případech? Proč nebyla plombována poškozená pukla na této nárožnici?

Proč byly některé fragmenty (např. části kapitálek, staré opravy) snímány, očišťovány od lepidla a opět lepeny na původní místo? Není i lepidlo součástí materiálové podstaty předmětu, kterou je třeba chránit?

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou výborně.

V Praze 3. září 2014


Ing. Lenka Bartlová