

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití mírné terapeutické hypotermie u pacientů
v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Miroslav Gottvald

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná

Oponent práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma posuzuji jako aktuální a poutavé. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

Student si vhodně stanovil čtyři cíle práce, které splnil. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části práce bych doporučila stěžejní kapitoly uvádět jako kapitoly hlavní, které jsou posléze umístěny na začátku samostatné strany (pro větší přehlednost). Dále bych věnovala větší pozornost kapitolám, které se zabývají řízenou hypotermií. Student chybně odkazuje na literaturu v textu práce a zmíněnou literaturu dále neuvádí v soupisu bibliografických citací. Oceňuji aktuálnost informačních zdrojů.

Oceňuji výběr dvou výzkumných metod, ačkoliv student chybně využívá pro retrospektivní výzkum pojem retrogradní. V metodice výzkumu postrádám zmínku o tom, jakým způsobem bylo respondentům nabídnuto dotazníkové šetření a dále jakým způsobem se respondenti o výzkumu dozvěděli. Dotazník obsahuje znalostní otázky, není tedy vhodné využívat pro sběr dat jeho elektronickou podobu - není možné respondentům zajistit stejné podmínky pro vyplnění, ať už se jedná o čas, prostředí či možnost dohledání správných odpovědí na internetu. Výsledky výzkumu nejsou vždy správně, přehledně a srozumitelně zaznamenány v tabulkách a grafech. Např. nacházím mylný komentář u obr. 7 a 9. Chybně jsou stanovené i věkové kategorie respondentů u retrospektivní studie. Chybí popisky os grafů. Ne všechny zkratky, které jsou v grafech využity, jsou i dále uvedeny v seznamu zkratek. V diskuzi postrádám vlastní myšlenky autora, porovnání výsledků je pouze okrajové.

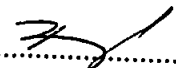
Četné stylistické a gramatické chyby snižují úroveň práce. Práce je napsána na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?
2. Jakým způsobem se respondenti o výzkumu dozvěděli? Jakým způsobem bylo respondentům dotazníkové šetření nabídnuto?
3. Jak si vysvětlujete to, že pouze 69 % dotazovaných respondentů, daného výjezdového stanoviště, bylo proškoleno v oblasti terapeutické hypotermie?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Dne: 1. června 2014


Mgr. Martina Rabová