

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Komunikace mezi zdravotníkem a ženou s poruchou plodnosti
Autor práce: Bc. Ludmila DLABOLOVÁ
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2013/2014
Oponent práce: PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	2-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Téma hodnocené práce je aktuální. Práce má **teoreticko-výzkumný** charakter.

Teoretická část obsahuje v rozporu s Metodickým manuálem (listopad 2013) v úvodní části Seznam ilustrací a tabulek a Seznam zkratk a značek. Následují již správně řazené další části práce – úvod, cíl, teoretická a praktická část včetně metodiky, diskuse, závěr, použítá literatura, elektronické zdroje a seznam příloh.

V **teoretické části** práce autorka popisuje zdravotní problematiku neplodnosti včetně terminologie, příčin, léčby a rizik a řešení neplodnosti v sociálním kontextu adopce. Pozornost také zaměřuje na problematiku komunikace. Poslední kapitulu teoretické části autorka věnovala analýze tématu zaměřeného na psychoterapii. Kladně posuzují kvalitu a aktuálnost teoretických poznatků – důkaz i v soupisu použité literatury. Vzhledem k tomu, že se jedná již o magisterskou práci, předpokládala bych vyšší využití vlastních myšlenek a vyvození závěrů.

Výzkumná část je správně uvedena cílem výzkumu – Popsat komunikaci mezi zdravotníky a ženami s poruchou plodnosti. V dílčích cílech je však zaměření na vztahovou oblast, což neodpovídá plně tématu práce. Z otázek použitých při rozhovoru je nutné poukázat na skutečnost, že není jednoznačné, zda byly dotazovány jen ženy, ale z pravopisu vyvozují, že některé otázky byly směřovány i k mužům. Doporučuji v obhajobě upřesnit, protože ve stávající podobě je možná interpretace, která by ale neodrážela jednoznačně cílovou skupinu.

Práce je zpracována metodou kvalitativního výzkumu. Autorka by dle popisu výzkumných strategií měla využít případové studie, rozhovoru, zúčastněného pozorování analýzou edukačního materiálu. Výzkumná případová studie - kazuistika v jejím podání neodpovídá struktuře Metodického manuálu FZS. Autorka neuvádí, zda jsou k dispozici zdrojová data z rozhovorů - na diktafon zaznamenané odpovědi. Celkem přehledná je prezentace jejich výsledků – autentické výpovědi jednotlivých respondentu se shrnující tabulkou.

V praktických doporučeních autorky je zmíněna několikrát metoda cvičení podle Ludmily Mojžíšové, ovšem její popis v teoretické části chybí.

V **diskuzi** se autorka převážně zmiňuje a zaměřuje na některé komparativní informace, které ale měla zmínit i v teoretické části práce. Diskuze by dle Metodického manuálu měla obsahovat porovnání - komparaci vlastních výsledků autorky a publikovaných teoretických poznatků či již realizovaných výzkumů. **Závěr** neobsahuje informaci o naplnění cíle práce, přínos práce, zhodnocení výstupu pro praxi. Obsahuje námět pro další výzkum.

Formální stránka:

Práce je napsána celkem přehledně v souladu s pokyny Metodického manuálu. Přípomínky – s. 32, 33, 39, 41, 46, 48, 57, 65 gramatika (převážně nesprávné členění věty).

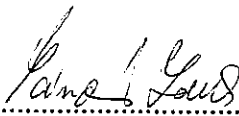
Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Upřesnit „pravopis“ otázek rozhovorů, aby z nich jednoznačně vyplynulo, komu jsou určeny.
2. Porovnat vlastní výsledky práce s teoretickou částí práce.
3. Vyjádřit se k naplnění cílů práce.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 4. 6. 2014



.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

