

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sociální práce s onkologicky nemocnými dětmi

Autor práce: Veronika Pešková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: PhDr. Marie Macková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a výtýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Veronika Pešková si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma, které se jí osobně dotýká. Téma hodnotím jako obtížné a aktuální.

Práce má rozsah 81 stran, včetně 3 příloh. Seznam literatury čítá 22 zdrojů. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Teoretická část práce je kvalitně zpracována, kapitoly na sebe logicky navazují. V teoretické části práce studentka prokázala schopnost práce s odborným textem.

Autorka si stanovila 1 cíl (na straně 12 je ovšem uveden duplicitně) a vyslovila 5 výzkumných otázek. Cíle práce i výzkumné otázky nebyly správně formulovány, což se následně projevilo při vyhodnocování. Některé otázky v dotazníku nejsou přesně formulovány. V dotazníku se vyskytují i vylučující otázky, ale autorka je takto nechápe. Například otázka číslo 13. Pokud respondent nezvolil možnost, kdy mu sociální pracovník poskytl informace, neměl by již odpovídat na otázky 14 a 15. Stejně pochybení lze nalézt i u dalších otázek. Na výzkumné otázky není bohužel vždy adekvátně odpovídáno, protože autorka do hodnocení zařazuje i otázky, které s danou výzkumnou otázkou příliš nekorespondují. Vyhodnocení všech výzkumných otázek je zkreslené díky nevhodně sestavenému dotazníku. V závěru autorka náhle uvádí šest cílů. Zřejmě si plete cíle a výzkumné otázky, ale přesto mi ani tato záměna nedává smysl, protože zde uvádí cíle, které nejsou nikde zmíněny. „Druhým cílem“ bylo údajně zjišťovat, jakým způsobem sociální pracovníci pracují a komunikují s onkologicky nemocnými dětmi. Tento cíl nemohl být nikdy naplněn, protože respondenty byly rodiče dětí. Šestý cíl – spokojenost respondentů s prací sociálního pracovníka je zmiňován v závěru poprvé, nelze ho přirovnat ani k žádné výzkumné otázce.

U internetových zdrojů nebyla dodržena citační norma. Zcela postrádám smysl zařazení kazuistiky do přílohy, pokud není provázána s textem.

Celkově práce působí úpravným dojmem.

Na závěr bych chtěla ocenit, že si autorka vybrala nesmírně obtížné téma, které se jí osobně dotýká. V této situaci je těžké zůstat nestranným a objektivním. Možná i toto byla jedna z příčin nepříliš zdařile provedeného výzkumného šetření.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Objasněte prosím, proč jste zařadila kazuistiku do přílohy.
2. Co Vám přinesla tato práce z pohledu studovaného oboru?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1. 8. 2014

Anna Mula
.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte