

Posudek na diplomovou práci Jitky Kochové “Zhodnocení přínosů aktivity zájmového sdružení právnických osob jako formy spolupráce obcí”.

Diplomová práce Jitky Kochové má 79 stran a je členěna do 5 kapitol. Práce obsahuje také 8 tabulek, 6 obrázků a 2 přílohy.

Cílem diplomové práce je provést analýzu aktivit zvoleného zájmového sdružení právnických osob v oblasti cestovního ruchu a zhodnotit dopady těchto aktivit na socioekonomický rozvojový potenciál sdružených obcí a na kvalitu života místních obyvatel.

Cíle práce jsou naplňovány výhradně kvalitativním výzkumem – technikou řízených rozhovorů.

Práci lze (kromě úvodní a závěrečné kapitoly) rozdělit do dvou částí: (a) spíše popisná část vymezená kapitolami 1-3 a (b) vlastní výzkum v kapitolách 4 a 5, jež je jádrem diplomové práce a má poskytnout odpověď na stanovené výzkumné otázky.

Byť první, druhá a třetí kapitola zasazují danou problematiku do širšího kontextu a podrobně představují zkoumané území, některé informace se zdají být nadbytečné a ne zcela relevantní ve vztahu k cílům práce stanoveným v úvodní kapitole. Například 6 stran věnovaných výčtu turistických atraktivit Podkrkonoší působí v textu nadbytečně. Chybí odborný pohled na sumarizovaná data, který by je podrobil kritickému pohledu, hlouběji je analyzoval a zobecňoval či jakkoliv hierarchizoval.

Problematický je také poměr teoretických částí práce a vlastního výzkumu - teoretické (popisné) části se zdají být ve vztahu k vlastnímu výzkumu poněkud předimenzované.

První cíl práce – tj. **provést analýzu aktivit sdružení právnických osob Podzvičínsko** – je naplňován ve čtvrté kapitole a to prostřednictvím výročních práv sdružení a řízeným rozhovorem s manažerkou sdružení. V podkapitole 4.3 (Plnění cílů stanovených strategií) autorka komentuje naplňování jednotlivých priorit a cílů stanovených ve Strategii cestovního ruchu pro oblast Podkrkonoší 2011-2020. Podkapitolu (4.3) lze chápat jako klíčovou pro úspěšné provedení analýzy aktivit sdružení, místy však není zřejmé, z jakého zdroje zde autorka čerpá.

Cíl práce byl ve čtvrté kapitole naplněn – analýza byla provedena – postrádám však závěrečnou syntézu uvedených zjištěných informací – jsou tyto aktivity dostatečné či nedostatečné? Pro dokreslení situace by bylo vhodné do řízených rozhovorů zapojit i zástupce vedení sdružení či politické představitele, jako odpovědné osoby pro obsahové naplnění strategie. Funkci manažera sdružení je možné chápat spíše jako administrativně-výkonnou.

Druhý cíl práce – tj. **zhodnocení dopadů aktivit zájmového sdružení Podzvičínsko v oblasti cestovního ruchu na socioekonomický rozvojový potenciál sdružených obcí a na kvalitu života místních obyvatel** – je naplňován v páté kapitole.

Vlastní kvalitativní šetření uvedené v páté kapitole je provedeno pěti řízenými rozhovory o pěti otázkách. Dotazováni byli pouze starostové členských obcí sdružení. Sama autorka však

udává, že členy sdružení jsou také soukromé subjekty, pro zajištění komplexnějšího pohledu by měli být osloveni také někteří zástupci soukromé sféry.

Je také otázkou, zda nebylo možné doplnit řízené rozhovory jinou formou kvalitativního šetření. Nabízí se využití metody DELPHI používané (mimo jiné) pro expertní hodnocení dopadu určitých aktivit na zkoumané území. Další možností je podložit kvalitativní šetření analýzou vybraných statistických ukazatelů socioekonomického rozvoje.

Autorka také na str. 69 uvádí, že „sdružení nepochybně přispívá k rozvoji turismu v oblasti, těžko však lze hodnotit do jaké míry má jeho činnost vliv na počet návštěvníků oblasti“. Domnívám se, že v práci mohla být provedena alespoň jednoduchá analýza sledující vývoj počtu turistů ve sledované oblasti (případně jiného vhodného indikátoru), byť je zřejmé, že přímý vliv sdružení na počet turistů v regionu nelze kvantitativně jednoznačně podchytit. Analýza vývoje „tvrdých dat“ by byla určitě vhodným podkladem pro hodnocení socioekonomického potenciálu.

Stylisticky je práce na odpovídající úrovni. V diplomové práci je citováno celkem 80 zdrojů, z velké části se přitom jedná o webové zdroje (např. internetové stránky členských obcí, apod.). Je třeba ocenit, že diplomová práce zkoumá aktuální téma meziobecní spolupráce, které získává i vzhledem k charakteristikám českého sídelního systému (velké množství – malých – obcí) na stále větší důležitosti. Je však nutné konstatovat, že potenciál, který v sobě vybrané téma skýtá, nebyl vzhledem k omezenému rozsahu výzkumu zcela naplněn.

Přes uvedené nedostatky **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení „**dobře**“.

Otázky k obhajobě:

O1: Ve kterých oblastech (s výjimkou cestovního ruchu) má podle Vašeho názoru meziobecní spolupráce největší potenciál?

O2: Který evropský stát lze vnímat jako vzor (model) pro získání dobré praxe v oblasti meziobecní spolupráce a z jakých důvodů?

O3: Jak dle Vašeho názoru funguje spolupráce obcí a soukromých subjektů v rámci zkoumaného sdružení? Je dosažení konsenzu mezi těmito aktéry (obce a soukromé subjekty) bezproblémové?

V Praze dne 1. 9. 2014

Štěpán Nosek