

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Peritoneální dialýza – informace pro pacienty

Autor práce: Zdenka Trejbalová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Květoslava Štěpánková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce studentky se zabývá léčbou a informovaností pacientů s chronickým selháváním ledvin metodou peritoneální dialýzy.

Za cíl si vytkla zjistit, informovanost pacientů o omezeních léčby, diety a vhodných aktivitách.

V teoretické části popisuje základní témata související se zpracovávanou problematikou, která navazují na vlastní výzkumnou část práce.

Výzkumná část obsahuje tři ne zcela vhodně formulované výzkumné otázky, které korespondují se stanovenými cíli práce.

V metodice a charakteristice výzkumu uvádí, že k výzkumu použila dotazník, který byl distribuován mezi pacienty hemodialyzačního centra. V textu uvádí název organizace, kde výzkum probíhal.

V prezentaci výsledků výzkumu uvádí grafy, které informují o výsledcích výzkumu.

Pouze otázka č. 2 a 3 je pokládána nevhodně, neboť jak uvádí v metodice, do výzkumu jsou zařazeni pacienti, u kterých probíhá nebo bude probíhat peritoneální dialýza. Otázka č. 5 a 6 nevím, co chtěla studentka posoudit, nekomentuje to. Otázka č. 11,14,16 a 19 graf neodpovídá popisu.

V diskusi práce studentka nehodnotí vhodné a nevhodné tekutiny.

Po formální stránce práce obsahuje gramatické chyby, vynechání písmen, překlepy, chyby v odborné terminologii. Žádost o provádění výzkumu bych do příloh neřadila, také tabulky v přílohách jsou duplicitní k vyhodnocení výsledku grafy v praktické části.

V závěru práce studentka doporučuje rozšíření řad edukačních sester v dialyzačních centrech na zvýšení informovaností pacientů.

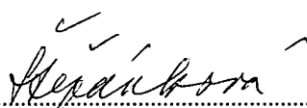
Závěrem bych konstatovala, že tato práce by mohla být přínosná pro edukaci a zvýšení kvality života dialyzovaných lidí.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak byste uplatnila výsledky svého výzkumu v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Dne: 4. 6. 2014


.....
Podpis oponenta práce